单位代码：10048
学　　号：TDXL2024081

The Central Academy of Drama

# 硕士研究生学位论文

中文论文题目 ：科幻时间想象视域下剧作文本的重复与创新机制研究

英文论文题目：**Exploring the Balance Between Narrative Textual Repetition and Narrative Innovation Based on Science Fiction Temporal Imagination**

申 请 学 位：硕士
作 者 姓 名：周芷伊　完成日期：2026 年 3 月
指 导 教 师：李铭韬教授
系　　别：电影电视系
专　　业：戏剧与影视学
研 究 方 向：影视文化管理

中央戏剧学院研究生部
二〇二六 年 三 月

# 中央戏剧学院学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人愿意承担因呈交的学位论文被认定为侵权所产生的一切法律责任。

学位论文题目：科幻时间想象视域下剧作文本的重复与创新机制研究

学位论文作者签名：周芷伊　　日期：2026 年 3 月 27 日

# 学位论文版权使用授权书

学位论文作者完全了解中央戏剧学院有关保留和使用学位论文的规定，即：研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属中央戏剧学院。学院有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅；学院可以公布学位论文的全部或部分内容，可以允许采用影印、缩印或其它复制手段保存、汇编学位论文。

本人签名：周芷伊　　日期：2026 年 3 月 27 日

导师签名：李钢韧　　日期：2026 年 5 月 27 日

# 科幻时间想象视域下剧作文本的重复与创新机制研究

作者姓名：周芷伊

指导教师：李铭韬

**摘要：**本文以“科幻时间创意”中“多年后重复仍获认可”这一反直觉现象为切入点，通过对近年涌现的三组典型案例做文本细读与观众意见分析，揭示了“重复”而有效的内在机理，并提炼出可供创作实践与文产管理参考的“类型创新公式”：

**主类型经典范式的满足 × “变体”融入 → 形成两者相互作用深度咬合的系统 + 主类型故事线逻辑自洽**

进一步地，本文通过框架理论、心流模型与详述可能性模型（ELM）组成的传播学与心理学系统、完成对公式在观众接受机制上达成“关注→沉浸→认同”的有效性验证。

本文由此完成了对“类型创新公式”的跨学科三角验证：以第三章的多案例实证分析与类型片理论印证，与第四章的传播学与心理学交叉验证，分别从经验归纳、同领域理论、跨学科机理三个不同立足点，共同指向并支撑了同一结论。

在公式提炼之外，本文借鉴生物学理念，为类型创新提供了更具象的阐释语言。受《电影的力量》中“异态混搭”概念的启发，本文以**“跨物种拟态”“橘生淮北”“基因的吞噬与嫁接”**三组生物学比拟，为文中案例的类型关系与文本重复形态，提供了相比类型研究传统更具象的说明语言，以及创新路径联想空间。

本文的研究始于对两组时代背景矛盾的观察：生成式 AI 入场引发的“模式化与独特性”之辨，和产业中“IP 系列化与原创价值”之争。这两组矛盾的核心均可归结为“重复”与“创新”的张力。本文提炼的“类型创新公式”，期待也可为这组矛盾的化解提供思想路径。

在研究方法上，本文在观众意见大数据归纳等环节探索了人机协同的混合模式，以此作为研究缘起问题中“人机协同可能性”的呼应。

**关键词：科幻时间创意，类型创新公式，重复有效性，文本细读，观众意见分析，人机协同方法，三角验证，跨学科概念借鉴**

# Exploring the Balance Between Narrative Textual Repetition and Narrative Innovation Based on Science Fiction Temporal Imagination

**Student：ZHOU Zhiyi**

**Supervisor：LI Mingtao**

ABSTRACT: This paper takes as its starting point the counterintuitive phenomenon in "science fiction temporal creativity" whereby "repetition gains recognition after many years." Through close textual analysis and audience opinion analysis of three groups of representative cases that have emerged in recent years, it reveals the conditions under which "repetition" becomes effective and distills a "genre innovation formula" for reference in creative practice and cultural industry management:

Satisfaction of the master genre's classic paradigm × Integration of "variants" → Formation of a deeply interlocking system resulting from their interaction + Logical coherence of the master genre's storyline.

Furthermore, employing a communication and psychology framework comprising Framing Theory, the Flow Model, and the Elaboration Likelihood Model (ELM), this paper validates the formula's effectiveness in terms of audience reception mechanisms, achieving a progression of "attention → immersion → identification." The paper thus accomplishes an interdisciplinary triangulation of the "genre innovation formula": the multi-case empirical analysis and genre theory substantiation in Chapter 3, together with the cross-validation from communication and psychology in Chapter 4, collectively support the same conclusion from three distinct perspectives—empirical induction, theoretical alignment within the field, and interdisciplinary mechanisms.

Beyond the distillation of the formula, this paper draws on biological concepts to provide a more concrete explanatory language for genre innovation. Inspired by the notion of "anomalous hybrids" from *The Power of Movies*, it employs three biological analogies—"cross-species mimicry," "*yuzi huaibei* (a reference to the idea that environment alters characteristics)," and "gene assimilation and grafting"—to offer a more tangible descriptive framework for the genre relationships and textual repetition patterns in the cases studied, compared to traditional genre research, as well as to open up associative possibilities for

innovative pathways.

This research originates from observations of two contextual contradictions of our time: the tension between “patternization and uniqueness” brought about by the advent of generative AI, and the debate between “IP serialization and the value of originality” in the industry. Both contradictions can be traced back to the central tension between “repetition” and “innovation.” The “genre innovation formula” proposed here is expected to offer a conceptual pathway for resolving this tension. In terms of methodology, this paper explores a hybrid human-AI collaborative model in areas such as the aggregation of audience opinion data, serving as a response to the question of “the possibility of human-AI collaboration” raised at the outset of the research.

KEYWORDS: Science Fiction Temporal Imagination, Genre Innovation Formula, Effectiveness of Repetition, Close Textual Analysis, Audience Opinion Analysis, Human-Machine Collaborative Method, Triangulation, Interdisciplinary Conceptual Borrowing

# 目　录

**绪论** ..... **1**

**第一节　研究缘起** ..... 1

**第二节　基本思路、研究目的、行文结构与研究方法** ..... 1

一、基本思路与研究目的 ..... 1

二、行文结构 ..... 2

三、研究方法 ..... 3

**第三节　文献综述** ..... 4

一、重复与创新的理论脉络与产业张力 ..... 5

二、类型研究语言的阐释主义传统及其突破 ..... 5

**第四节　文中涉及的易混淆概念界定** ..... 6

一、科幻时间想象 ..... 6

二、剧作文本重复性 ..... 7

三、主类型 ..... 7

四、变体 ..... 8

**第一章　现象概述：多年后的重复与观众认可** ..... **9**

**第一节　问题聚焦** ..... 9

**第二节　相关数据观察与整理方法说明** ..... 10

一、观察案例 ..... 10

二、具体“重复”维度 ..... 11

三、观众意见性质归纳 ..... 11

**第二章　相关数据统计情况及要点归纳** ..... **14**

**第一节　多年后的重复情况** ..... 14

一、作为核心幻想机制的科幻时间创意 ..... 14

二、剧作相似性比较 ..... 18

**第二节　观众意见性质归纳** ..... 29

一、《开端》与《源代码》 ..... 29

二、《你好，李焕英》《乘风破浪》与《回到未来》 ..... 34

三、《初吻》 ..... 39

**第三章 数据解读与规律观察：基于类型化思想的“重复”有效性辨析、创新路径发现与“类型创新公式”提炼 ..... 42**

第一节 “短期跟风”与“多年后重复”的区分 ..... 42

一、“短期重复”的现象与机理概述 ..... 42

二、“多年后的重复”的有效性因素概述 ..... 43

第二节 “多年后重复”的有效性条件辨析 ..... 43

一、现象：文本实际相似程度与观众反馈的矛盾 ..... 44

二、数据推论：“重复”而被认可的有效条件与“类型创新公式”提炼 ..... 49

三、类型研究传统之外，“变体”形态与创新方法的生物学具象类比 59

**第四章 基于“三角验证法”思想对前文“类型与创新公式”作跨学科经典原理交叉验证 ..... 62**

第一节 框架理论对类型创新公式的机理揭示 ..... 62

第二节 心流模型对类型创新公式的机理揭示 ..... 63

第三节 详述可能性模型对类型创新公式的机理揭示 ..... 64

**第五章 研究结论与未来展望 ..... 68**

第一节 研究结论：从“重复有效性”到类型创新公式 ..... 68

第二节 绪论回顾：人机协同与资本-创作者矛盾的解决路径 ..... 68

第三节 研究局限与未来展望 ..... 69

**参考文献 ..... 71**

**在读期间科研创作成果 ..... 76**

# 绪论

## 第一节 研究缘起

本文写作于这样的时代与行业大背景——

生成式 AI 入场，触发应用期待和替代焦虑。AI 与人，似乎处在模式化与独特性的两端，但人机协同的可能性也同样让人期待；

与此同时，在近日的制作产业大会，IP 与原创的价值之争——一组资本与创作者之间早已不新鲜的旧矛盾复又被提到台前，成为主题。

二者的矛盾核心恰好殊途同归，形成了微妙对应——同属“重复价值 VS. 创新价值”的问题。

早已厘清的简单问题，因为崭新的时代与行业背景重新被激活，相应的业态规律与经验，需要立足当下重新审视、思辨、梳理，检验。

**巧合的是，**近年在我国影视市场（或者说观众视野）中涌现的一系列围绕“科幻时间创意”的作品恰好包含着显见的“重复与创新之间的矛盾”——一些在多年后重复“老梗”与“套路”的案例，看起来是老旧的、反创新的，却仍然有着较高的市场认可度和回报率。

这是表象还是“真相”？

其中蕴藏怎样的机理？

重复与创新，如何矛盾，如何协同？

**这样的一些案例，同时恰好也具备丰富的研究材料——足以验证类型规律、叙事原理和观众心理的文本与反馈数据，这恰好为笔者探究“重复与创新”这一深刻而宏大的命题提供了一个相当聚焦的小切入口。**

## 第二节 基本思路、研究目的、行文结构与研究方法

### 一、基本思路与研究目的——

本文的观察起点是一个反直觉现象：部分在诸多文本要素上明显重复多年前经典作品的影视剧，却仍能获得较高的市场认可度。

这一现象看似指向“重复”本身的有效性，实则“重复”只是表象，“重复”的有效性无法脱离创新性而存在。

基于这一判断，本文的基本思路是：通过文本细读与观众意见数据分析，对“重复”被市场接受或是引发抵触的具体条件进行辨析，进而揭示“重复”之所以看似有效的内在机理——“重复”是否被有机整合于主类型的创新框架之中。

在此基础上，本文提炼出可供创作实践与文产管理参考的“类型创新公式”：

**主类型经典范式的满足 × “变体”融入 → 形成两者相互作用深度咬合的系统 + 主类型故事线逻辑自洽**

进一步地，本文基于三角验证思想[1]对“类型创新公式”进行了跨学科论证：以第三章的多案例实证分析和“类型片理论”，与第四章的传播学与心理学原理交叉验证，分别从经验归纳、同领域理论、跨学科机理三个不同立足点，共同指向并支撑了同一结论。

**这一结论导向三个研究目的：**

**首先，以“科幻时间创意”为切口，为“重复与创新”的关系问题在崭新背景下、提供崭新的实证检验与思辨；**

其次，将个案中呈现的规律提炼为**普适性类型创作策略**；

再次，**回应绪论中的两组时代性关切**——生成式 AI 引发的“模式化与独特性”之辨，以及产业中“重 IP 还是重原创”的价值之争——**为两组矛盾从对立走向共赢提供可参考的协同哲学**。

## 二、行文结构

本文正文共分五章，以**【行业疑难的发现→文本事实/观众数据归纳→数据读解，提出假设（包含文本重复有效性条件和创新路径/方法的“类型创新公式”）→“三角验证”→形成结论】**的逻辑进行推进。

第一章聚焦“多年后重复仍获认可”的现象，明确问题与数据观察范围；

第二章呈现对三组案例做文本细读的“文本相似性比较”与“观众意见统计”成果，以此为第三章的论述提供扎实依据；

第三章基于数据解读与相关经典原理，辨析“重复”得以生效的真正条件，并据此提炼出“类型创新公式”；此外，为求给类型创新路径提供更具象的阐释语言，本章还参考了《电影的力量》中对生殖学概念的借鉴方法[1]，以“跨物种拟态”“橘生淮北”“基因的吞噬与嫁接”三组生物学具象比拟了三组案例中的类型元素关系，跳出类型研究传统、为类型创新方法论提示新的联想空间；

第四章运用框架理论、心流模型与详述可能性模型[2]，对第三章的“类型创新公式”进行传播学与心理学的跨学科验证，并由此与第三章共同构成了、基于“经验归纳-同领域理论-跨学科机理”三个不同立足点的、对公式的三

[1] 具体定义及相关阐述请详见本文第四章

[2] 框架理论、心流模型、详述可能性模型的定义和相关阐述请详见本文第四章

角验证；

第五章总结第一~四章的研究结论，回应绪论提出的时代矛盾，并指出研究局限与未来展望。

## 三、研究方法

基于上述研究思路和研究逻辑，笔者在文中综合运用了以下研究方法——

### （一）案例分析法

文中有大量不同深度的具体案例分析，包括：

1、“研究缘起”中对问题的聚焦——从“人与 AI”“资本与创作者”“重复旧作得好评”三组不同层次的矛盾中发现问题核心的殊途同归；以及

2、三组典型案例——《开端》与《源代码》、《你好，李焕英》《乘风破浪》与《回到未来》、《初吻》有关“重复与创新”的文本细读和观众意见分析；

3、在归纳出“类型创新公式”时，既使用案例做归纳，也使用案例做验证；

4、在对生物学具象语言做借鉴时，同样结合本文中做了文本细读的三组典型做分析。

### （二）文本细读

如上述，笔者在第二章从科幻时间创意机制、核心戏剧冲突、人设与人物关系、叙事结构抽象、情节逻辑链、关键情节点排布、主题立意与重要议题等维度，对上述案例进行系统比较，定位同组对照案例之间、文本相似性（重复）的具体层面与程度。

### （三）人机协同

本文的“观众意见性质归纳”工作，由笔者与 AI 大模型以人机协作方式共同完成。

1、笔者使用 AI Agent 工具，按照本文具体统计需要，设计专属意见数据统计工具；

2、在观众意见数据的抓取和初步统计填表等机械性工作上，笔者借助 AI 工具辅助完成；

3、意见性质归纳和语义解读工作，由笔者人工完成，以保障分析的准确性与语义语境理解的敏感度。

具体方法在第一章的“数据观察与整理方法说明”中将具体阐述。

### （四）归纳分析

在第三章，笔者基于文本细读结果与观众意见数据，归纳“多年后重复”得以生效的条件，并提炼出“类型创新公式”。

### （五）推理演绎

在第四章，笔者将“类型创新公式”代入框架理论、心流模型与详述可能性模型，推演其在观众认知、沉浸与说服机制上的理论解释力，完成其跨学科验证。

### （六）三角验证

通过“多案例实证分析—类型片理论（同领域经典理论）印证—传播学与心理学跨学科验证”三个立足点，共同指向并支撑了第三章提炼的“类型创新公式”，以此提升研究结论的可信度与稳健性。

具体的“三角验证”思想阐释在第四章具体备注。

### （七）跨学科概念借鉴

在探究“类型文本关系”与“类型创新工具”时，笔者参考了《电影的力量》中以生殖学概念“异态混搭”来阐述电影创作中创新手法的路径。

这种跨学科借鉴，让原本抽象的阐述语言通过具象的生物学图景变得更加清晰和便于掌握。

为此，笔者受到启发，循相似思路为本文探究的“类型与文本关系”做了跨学科（生物学）概念的借鉴。

具体将在本文正文“第三章-第二节-三、”进行阐述。

## 第三节 文献综述

本文以“科幻时间创意”案例切入“剧作文本的重复与剧情创新的平衡”课题，涉及产业现实、类型理论、观众接受机制及学术语言表达等多个维度。为厘清本文在既有研究中的位置，以下从“重复与创新”的理论脉络与产业

张力、以及“类型研究语言的阐释主义传统及其突破”两个方向进行综述。

## 一、重复与创新的理论脉络与产业张力

“重复”与“创新”的关系是叙事研究与产业研究的核心命题之一。在类型研究领域，托马斯·沙茨（Thomas Schatz）提出的类型片理论早已指出，成熟类型的生命力来源于“惯例与创新的平衡”：惯例提供观众可识别的认知框架与期待视野，创新则在这一框架内制造惊喜与差异（Schatz, 1981）。[2]这一观点深刻影响了后续的类型演变研究，如里克·阿尔特曼（Rick Altman)对类型语义/句法二元结构的探讨,以及史蒂夫·尼尔(Steve Neale）对类型作为“重复与差异”系统的论述。

这与此前以批判视角强调创新重要性的文化工业理论（Adorno & Horkheimer, 1947）不无关联——这一重要理论揭示了重复背后的标准化逻辑，认为资本的逐利本性驱动着模式的机械复制，从而抑制艺术创新。[3]

让笔者意外的是，数十年前的批判在当代产业语境中依然是有效的：

近年来,生成式AI的入场重新激化了“模式化与独特性”之间的张力，而近日（2026 年 3 月）国内制片业大会中对“IP 系列化价值”的再次强调[4]，说明资本对可复制、可预期的“重复”路径的依赖、换言之对个性化风险的无限规避，在产业现实中从未停止，甚至大有乘生成式 AI 之风愈演愈烈之势。

尽管在同一时间，创作者和原创精神的支持者仍然在强调着、数十年前的经典理论已经强调过的、对个性化和原创性的坚持（宋方金，2026；高枫，2026）。[5][6]

在当前背景下，**单纯重申经典理论或是感性的立场强调与疾呼，都已不足以回应现实问题。**

本文的价值在于：不满足于理论层面的重申或抽象论述，不在“真空”中谈论创新；而是**以“科幻时间创意”为着力点，**通过对《开端》《你好，李焕英》《初吻》等近年案例的文本细读与观众意见分析，以**充分的实证材料**对“重复何以有效”**进行条件辨析**，进而提炼出可操作的“类型创新公式”，本文尝试**立足当下、在产业现实与观众反馈的复杂场域中，检验并激活经典理论的解释力**。

## 二、类型研究语言的阐释主义传统及其突破

基于上述，本文关注的另一文献脉络，是类型研究（以科幻时间叙事研究为例）的语言风格。

既有研究在处理“时间想象”等抽象概念时，往往倾向于高度阐释主义的表达方式。例如，有学者将科幻电影中的时间叙事概括为“单线跳转”“网状迷局”“时间茧房”等形态，并借助后现代主义理论加以阐发（《作为类型定量的“时间”》，2024）[7]；另有学者将科幻小说中的平行时空、时间闭环等概念重构为“线性时间想象”“拟真时间想象”“时间场想象”（《科幻小说的时间想象及其社会文化机理》，2023）[8]。

这些研究深化了对时间哲学内涵的理解，语言富有思辨性与理论密度，但也在一定程度上与创意产业所需的清晰、可操作的思维工具之间产生了距离。

诚如前文所述，在当前背景下，**单纯重申经典理论或是感性的立场强调与疾呼，都已不足以回应现实问题。本文所探究的“重复与创新的平衡关系”，是一个应实际问题而生、并终究要为产业现实提供解决方案的课题。因此，笔者同时致力于-为文本关系的抽象机理寻求更具象、更能避免“学术与产业之间理解鸿沟”的表达方式。**

受霍华德·苏伯（Howard Suber）在《电影的力量》中借用生殖学概念“异态混搭”阐释电影创新手法[1]的启发，本文尝试以生物学比拟——“跨物种拟态”“橘生淮北”“基因的吞噬与嫁接”——来具象化类型之间的文本关系与创新路径。

这一跨学科概念借鉴**并非对既有学术语言的否定**，而是对其的一种补充与对话：它**试图在保持学理严谨性的同时，为创作者、制片人、文产管理者提供更易形成共识的阐释工具**。

综上，本文在文献坐标中处于一个交汇点：它既承接了类型片理论等经典理论关于“惯例与创新平衡”的经典命题，又通过实证材料解析回应了当下产业的“重复”路径依赖问题；既尊重既有叙事研究的理论深度，又在语言层面探索了更具象、更可操作的表达路径。这正是本文在已有研究基础上寻求推进之处。

## 第四节 文中涉及的易混淆概念界定

### 一、科幻时间想象

本文所称“科幻时间想象”，特指在科幻影视作品中、利用时间循环、平行宇宙、因果悖论、时间流速差等与时间相关的创新性规则/概念进行叙事或角色互动的创意形态，例如：时间循环/无限流（《源代码》《开端》）、时空穿越（《回到未来》《你好，李焕英》）、蝴蝶效应（《蝴蝶效应》）等。

这类创意通过改变时间运行方式，构建特殊的叙事情境，进而探讨与时

间相关的伦理、情感、命运等命题。

**概念限定说明：**需要特别说明的是，本文使用“科幻时间想象”这一概念，并非旨在探讨时间循环、时空穿越、双逆向时间、或时间逆流等**机制内部的叙事差异（尽管它们在观众认知负荷上确实存在不同且存在较大讨论空间）**；本文将其作为一个类型集合标签，用于指代本文所选取的、存在相应时间幻想机制的近期作品，且**关注焦点不在于时间机制本身的精确分类，而在于这类作品所共同体现的：“后作重复前作”却仍然被认可的现象，及背后相应机制的研究空间。**

## 二、剧作文本重复性

具体而言，本文所讨论的“剧作文本重复性”，指在相隔多年（通常为五年以上）的影视作品之间，在以下维度上出现的**较高程度相似性：**

- 核心科幻时间创意的机制形态；
- 核心戏剧冲突；
- 主要人设与人物关系；
- 叙事结构与情节逻辑链；
- 关键情节点排布；
- 主题立意或重要议题。

这一划分是操作化定义，而非理论分类：各维度各有侧重、互有区分，合在一起覆盖了跨案例文本细读所需的剧作要素层面。划分依据主要来自行业实践中对剧作要素的通用分析习惯（如编剧教材通常将结构、人物、冲突、主题等列为独立分析面）以及本文第二章观众意见分布所反映的关注点差异。

该划分虽非某个单一经典理论的直接演绎，但其逻辑与既有剧作分析框架和叙事学对叙事内容的讨论并不相悖。

## 三、主类型

本文所称“主类型”，指在一部融合了多种类型元素的影视剧中，类型要素完整性最高、或作为叙事重心的类型，在观影过程中，观众认知对该类型框架优先调用。

在本文的分析框架中，“主类型”的确定具有方法论意义——它是判断“重复”是否有效的核心参照系：当一部作品在科幻文本上存在较高程度重复，但其**基于主类型（如现实主义悬疑探案、亲情喜剧等）框架同时满足了范式与创新，观众的接受路径仍可被框定于主类型框架内**，从而对科幻层面的过多重复表现出宽容度。

## 四、变体

本文所称“变体”，指在类型创作中，相对于某一类型经典范式的创新性变化。它可以是类型融合、细分亚类型、多要素重组（如《初吻》对多部影片经典情节的“吞噬性整合”），也可以是类型框架的本土化适应（如《你好，李焕英》将时空穿越机制与击中东亚家庭痛点的亲情议题巧妙对应）。

“变体”的有效性取决于两个条件：其一，变体本身具有可辨识的创新性；其二，变体与主类型形成“深度咬合”的关系，而非割裂堆砌。

# 第一章 现象概述：多年后的重复与观众认可

## 第一节 问题聚焦

近年来，笔者在产业观察中时而发现一些间隔多年、而在时间想象和剧情结构层面都高度相似的案例——

包括《开端》（2022 年）与《源代码》（2011 年）、《你好，李焕英》（2021 年）《乘风破浪》（2017 年）与《回到未来》（1985 年）、《重返二十岁》（2015 年）与《重返十七岁》（2009 年）、《黑洞频率》（2000 年）与《信号》（2016 年），2025 年热映的日本电影《初吻》其剧本采用的也是在《蝴蝶效应》（2004 年）《穿越时空的少女》（2006 年）《与君相恋 100 次》（2017 年）等影片中多次出现、为人熟知的时间科幻“老梗”和“多次穿越拯救爱人”的典型套路。

同时这些在多年后重复“老梗”与“套路”的案例，却仍然有着较高的观众认可度，例如——[3]

2022 年开播的《开端》获得过 21 次网络剧猫眼热度日冠,豆瓣评分 7.9，为“豆瓣 2022 评分最高华语剧集”第 7 名，评分人数多达 973318 人；

2021 年上映的《你好，李焕英》获得 54.13 亿的高票房，是 2021 年中国（内地）电影票房总榜亚军，中国电影票房总榜（不分年度）第 4 名；

2017 年上映的《乘风破浪》虽然未进年度票房榜前十，但 10.46 亿总票房仍可视作不错的票房成绩；

2015 年上映的《重返 20 岁》票房 3.64 亿，豆瓣评分 7.1，437727 人评价，“一本两拍”的韩国版电影《奇怪的她》（2014 年）豆瓣评分 8.3，193954 人评价;

2016 年开播的韩剧《信号》在当年成为 tvN 历年收视第二名，豆瓣评分 9.2，368895 人评价；

2025 年上映的日式穿越爱情片《初吻》在当年第 6 周和第 8 周均获得日本电影票房冠军、在第 7 周和第 9 周获得日本电影票房亚军，在中国豆瓣平台评分 8.0，评价人数 47668。[9][10]

创新性对于影视剧创作及市场的重要性已经毋庸赘述——从多年前就已提出的托马斯·沙茨的类型片理论[2]、阿多诺与霍耐特的文化工业理论[3]等经典理论，到近年的电影市场研究报告-例如《我国电影市场高质量发展研究:基于电影产业治理视角》[11]，创新性一直在被强调。

**而“多年后的重复”——包括核心创意的概念、具体规则、叙事格局、**

[3] 本段所涉票房、热度及评分数据均来源于猫眼专业版与豆瓣电影平台，数据截取时间为 2026 年 3 月。

**人设与人物关系、情节逻辑链、甚至具体场景和桥段的相似性，无疑是“反创新”的。**

那么，为什么多年之后的重复仍能获得市场认可（包括票房/收视/点击和口碑）？这似乎是一件“反常识”的事。

对于国内观众而言，可接受“重复”的程度在哪里？

什么情况下，多年之后的重复仍然有效；

什么情况下，多年后的重复会失效？

这其中是否存在可以把握的“度量”？

本章节基于这些疑问展开思考和研究。

需要特别说明的是，**本章对剧作文本重复性的考察，存在并非基于影视剧类型研究传统、而是与之处于相交而不重叠的、另一范畴的文本关系分析层面。**

**本文将在呈现完成相应文本细读和观众意见数据后，结合具体示例进一步做相应的扼要阐释。**

这一思路上的区分，核心作用在于强调正确的类型认知，避免刻板惯性、或过于笼统的类型认知导致错误的创作方法和观众意见（市场）倾向性的判断。

## 第二节 相关数据观察与整理方法说明

基于上述疑问，本文数据观察的不同维度具体包括：

### 一、观察案例

#### （一）观察案例罗列

1、2022 年爆款网络剧《开端》及其“重复”对象——2011 年科幻电影《源代码》；

2、2021 年电影《你好，李焕英》、2017 年电影《乘风破浪》及其“重复”对象——1985 年科幻喜剧《回到未来》；

3、2025 年日本穿越纯爱电影《初吻》。

#### （二）有关《初吻》（日，2025）的案例局限性及研究价值说明

诚然，《初吻》（2025）作为新近案例，其长尾效应尚待时间检验，且日本市场语境与中国存在差异。但深入分析可见，**这部影片实际上占据了一系列国内案例难以满足的微妙平衡点——**

**首先，**该片虽为近期作品，但其已度过上映和下画初期的舆论波动期，**目前处于意见数据冷却阶段，**然**却又因时间与当下仍然临近，能够提供与当下市场实况最接近的意见数据**；

**其次，**作为海外影片，其在豆瓣平台的观众评论受**商业营销干扰相对较小，样本纯度更高，**能更真实地反映观众对叙事本身的反馈，同时，相较于欧美影片，该片作为东亚文化产品，**与国内观众具有更高的文化亲缘性，其情感逻辑、社会议题以及观众的创意创新敏感度**等等，**对于本土市场都别具参照价值**。

因此，本文将《初吻》（日，2025）纳入观察案例进行探究。

## 二、具体“重复”维度

**（一）**在影片中作为**核心幻想机制的科幻时间创意，与其“原型”**或所参照过往影片的**相似性对比**；

**（二）观察影片及其对照影片的剧作相似性**对比，具体维度包括：核心戏剧冲突，主要人设与人物关系（情感故事）、叙事结构与情节逻辑链、关键情节点排布、主题立意或重要议题。

**（三）**特殊情况说明：由于电影《初吻》（2025 年）的科幻时间创意和剧情架构套路在多部影片中均有出现，本章节将不对其重复对象进行单体影片的对比分析，而直接在《初吻》的文本细读中标注其具体重复其他影片的情况。

**本章节有关“剧作文本重复性”的讨论将集中于上述“（一）”和“（二）”的范围。**

## 三、观众意见性质归纳

### （一）重要性说明

此处对三组观察案例的观众意见性质进行归纳整理，找出三组数据中观众关注点的指向性，**这将是本章节后续讨论的重要依据**。

### （二）数据取样说明

由于本文的研究主要针对中国内地影视剧产业，本章节的观众意见数据取样自豆瓣平台观众短评的高赞热评[4]。具体选取依据说明如下：

[4] 本研究将豆瓣评分作为剧作水平的参考指标，主要基于其学术与行业公信力：① 在学术研究中，豆瓣评分因其用户构成活跃多元，常被用作分析观众接受度的数据源（《文本分析及机器学习在影视传

**第一，数据权重与集中度——由于高赞热评在大多数影片中主要集中于前 3 页——前 3 页热评已经集中了合计数万至数十万条观众意见**（包括短评原作者意见及点赞该短评的意见，点赞数可视作同样性质意见的数量加权），足以反映**主流观众的态度倾向**，本章节的观众意见性质归纳主要统计影片豆瓣短评页前 3 页热评的情况。

**第二，样本纯度与共识性——高赞评论代表了核心受众（Core Audience）的共识性意见，最能反映影片“被关注”的关键因素**——相比随机抽样，或者前 3 页后点赞数大幅减少的意见，前页热门评论受商业营销干扰相对较小（冲数据门槛更高），更能精准捕捉具有共识性的观众自然意见。

**第三，时间窗口与意见稳定性——本文抽样时间窗口为：2026 年 3 月 1 日至 2026 年 3 月 20 日**，在此期间内，**所观察影片口碑均已趋于稳定，数据具有代表性**，因此虽样本量有限，但足以支撑定性分析与趋势观察。

### （三）人机协作方式相关说明

本文的观众意见性质归纳由**笔者与 AI 大模型以人机协作方式**共同完成。

具体包括**“意见数据的机器抓取-AI 统计工具的设计-人工性质归纳-数据加权计算”四个重要环节**——

1、各观察影片的前 3 页豆瓣热评由机器抓取并按照“短评内容+点赞/加权数”的格式统计列表；

2、笔者基于统计工作需要，使用 AI Agent 设计数据统计工具如下图：

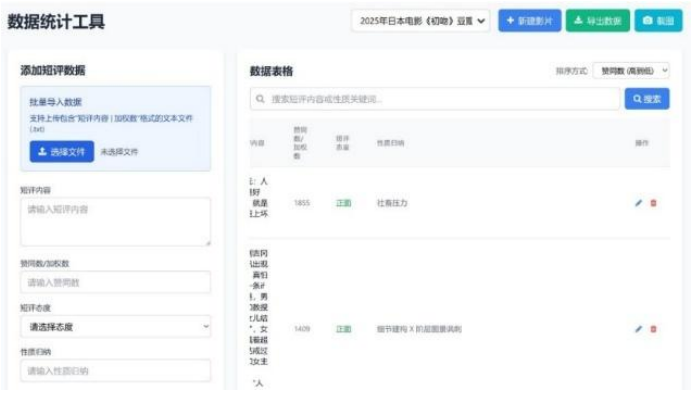



图 1 使用豆包 AI Agent 设计本文专用观众意见性质统计工具

3、通过 AI 工具将豆瓣短评统一在上图工具中填表入库之后，**笔者手动进行各条短评意见的观察和相应性质归纳。**

这是由于在近期的实践中，笔者发现 AI 在人类自然语言的语境、语义、潜台词等层面的阅读理解上仍然与真人有较大偏差，同时很难结合具体的影视

媒中的应用》，光明网，2023 年）[12]；② 在行业共识中，它被视为国内影视剧的“口碑标尺”（参见《标尺异化 豆瓣变味》，北京商报，2023 年 10 月 17 日）[13]和“最具公信力的评分机制”（参见《豆瓣评分，还可信吗？》，大众日报，2022 年 7 月 9 日）[14]；③ 其机制通过加权平均和防水军功能（参见《豆瓣上线“防水军控评功能”》，中国新闻网财经频道，2022 年 4 月 29 日）[15]力求客观，其长期评分趋势能有效反映影视作品的剧作水平。④ **此外，海外剧集评分在豆瓣受“水军”营销干扰远低于内地剧集，因此豆瓣评分作为观众满意度的长期聚合指标，能够更加客观地反映剧作叙事水平。**

剧剧作元素、上映同期的舆论场环境等等对短评意见进行关注点归纳，因此，为求保障本文意见数据分析能有尽可能可靠的准确性，笔者对这一工作进行人工补全。

4、在归纳中，每条短评的意见数不是计做“1”，而是记录其点赞数/加权数；同时，每条短评的性质要件可能不止 1 个点-单条短评可能既关注了特定类型范式、又关注了剧情逻辑、还关注了科幻时间创意，因此，**本环节的意见性质统计逻辑如下——**

短评内容甲→点赞/加权数 n0，意见性质要点：A x B x C；

短评内容乙→点赞/加权数 n1，意见性质要点：A；

短评内容丙→点赞/加权数 n2，意见性质要点：B x C;

**意见性质归纳的计算方法为：**

**A*（n0+n1）;B*（n0+n2）;C*（n0+n2）;**

依此类推。

在人工对性质归纳进行填表的同时，数据统计工具可按上述统计逻辑自动进行实时计算并自动形成图表。

# 第二章 相关数据统计情况及要点归纳

本章的数据观察范围、分析维度与统计方法已在上一节（第一章第二节）中完整交代，包括三组案例的选取、文本重复的具体比较维度（科幻时间创意机制、核心戏剧冲突、人设与人物关系、叙事结构、情节逻辑链、关键情节点排布、主题立意等），以及基于豆瓣高赞热评的观众意见性质归纳流程（数据取样标准、人机协同方式、加权计算逻辑等）。为避免冗余，此处不再赘述，直接呈现上述框架下的统计结果与文本细读对照情况。

## 第一节 多年后的重复情况

### 一、作为核心幻想机制的科幻时间创意

| 组别 | 片名 | 科幻时间创意的机制形态 | 触发情境 | 故事结合深度 | 概念想象完整程度 [科学原理解释 + 触发与限制规则的系统性 + 哲理性/深邃感/经典议题/现实思辨性] |
|---|---|---|---|---|---|
| 案例组1 | 《开端》（2022） | 二者核心均为有限时长的时间闭环循环，以重复回溯灾难发生前的固定时空片段为主要场景 | 公交爆炸案——女主在爆炸公交车意外进入循环，男主被女主拉入循环，共同“破案”；更深层次的触发事件为女孩遭遇公交色狼后被网暴冤死的案件 | “循环”机制主要是现实主义悬疑探案的工具、“画框”或切入口 | 无明确科学解释，仅呈现一套游戏化的“通关规则” |
| | 《源代码》（2011） | | 列车爆炸恐袭——男主因特殊体质，被军方科研项目连通爆炸列车 | 除了破解列车爆炸恐袭案，对该科幻时间机制的系统性探索/揭示也形成一条悬疑故事线 | 基于“脑电波同步”“量子叠加”等自然科学概念解释生成原理，存在具象化系统化的产生循环的 |

| 组别 | 片名 | 科幻时间创意的机制形态 | 触发情境 | 故事结合深度 | 概念想象完整程度<br>[科学原理解释 + 触发与限制规则的系统性 + 哲理性/深邃感/经典议题/现实思辨性] |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | 死者记忆，在死者遗留的前 8 分钟记忆场中循环探案，<br>依托技术触发循环 | | 技术设施，<br>且各环节功能均清晰解释和呈现；<br>明确循环触发的操作方法及循环中的时长等限制，<br>后续由循环延伸出可干涉当前时空的平行时空；<br>由系统化的科幻奇观延伸出“缸中之脑的存在主义危机”“体制功利与个人尊严”等伦理议题讨论空间，<br>以及“平行宇宙的可能性、发生机理及隐喻性”的深邃思考 |
| **案例组 2** | **《你好，李焕英》（2021）** | **三者核心均为单线单次时空穿越，<br>以意外回到父母的青年时代、深度介入父辈人生为主要场景，**<br>穿越回归后形成时间闭环 | 女主因母亲车祸昏迷，在情绪崩溃的状态下意外穿越 | 主要起到“画框”或切入口作用 | 无明确科学解释，主要由意外触发，<br>但**创造了“母亲知情穿越、为了女儿不消失而放弃优质对象、选择平凡的未来”的动人情境，**<br>**时间闭环由“母女双向救赎-彼此自我割舍成全对方”而达成，**<br>影片最动人的亲情观【孩子即便再平凡，母亲的爱与守护也会一直都在】不可脱离科幻 |

| 组别 | 片名 | 科幻时间创意的机制形态 | 触发情境 | 故事结合深度 | **概念想象完整程度**<br>**[科学原理解释 + 触发与限制规则的系统性 + 哲理性/深邃感/经典议题/现实思辨性]** |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 时间机制而存在 |
| | **《乘风破浪》（2017）** | | 男主因赛车意外，在车祸中意外穿越 | | 无明确科学解释，主要由意外触发，故事体现的宿命感和“换位思考”以解决代际矛盾的亲情观**与科幻时间机制结合较为浅层，仅涉及一个环节的奇观和机制** |
| | **《回到未来》（1985）** | | 男主因布朗博士的时光机器实验、意外被反派触发穿越 | 科幻时间创意不仅提供穿越契机，起到切入口作用；<br>每一段剧情推进都与科幻设定深度绑定，**科幻机制成为了情节推进的核心引擎**——<br>马丁发现照片上哥哥的头像逐渐消失，这是科幻规则对主角的直接威胁；母亲对马丁产生好感导致“乱伦危机”，这是科幻情境制造的戏剧张力；闪电击中钟楼的精确时刻必须赶上，这是科幻任务驱动的高潮动作；<br><br>**科幻创意最终升华为主题表达，**其最终抵达的是关于人的命题——“未来是靠自己创造的，命运掌握在自身手中”，<br>以及“改变一个人命运的最好方式是改变他的性 | 设置了创造穿越系统和方法的布朗博士一角，对“时间机器+核燃料驱动”有基于自然科学的原理解释；<br>如左图所示，时间穿越有明确的触发、限制规则甚至意外危机的拓展，**科幻创意最终升华为主题表达，**最终抵达了关于人生与成长的经典命题——未来是靠自己创造的，命运掌握在自身手中；以及性格改变命运。 |

| 组别 | 片名 | 科幻时间创意的机制形态 | 触发情境 | 故事结合深度 | 概念想象完整程度<br>[科学原理解释 + 触发与限制规则的系统性 + 哲理性/深邃感/经典议题/现实思辨性] |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 格，而非阻止某件关键事件的发生”。 | |
| 案例组3 | 《初吻》（2025） | 核心为**多轮次、定点时间回溯的穿越机制**，<br>【重复影片】<br>《与君相恋100次》（2017）<br>主要场景为：女主反复回到与丈夫初遇的15年前，多次尝试通过改变过往细节阻止丈夫未来的意外早逝。<br>【相似影片】<br>《与君相恋100次》（2017）<br>《蝴蝶效应》（2004）<br>[但穿越源自特殊体质、穿越工具可控、穿越时间点可自由选择]<br>《穿越时空的少女》（2006）[结局部分相似]<br>穿越存在蝴蝶效应，但命运具备强大的自我修正力，丈夫的核心死亡结局无法被改变，<br>【重复影片】<br>《与君相恋 | 女主在塌方隧道中开着车意外穿越，未解释具体原因 | 穿越机制在此成为情感审视与珍视当下的叙事载体，<br>【重复影片】<br>《与君相恋100次》（2017）<br>与中年人生活图景和婚恋叙事、情感反思捆绑，**构成崭新的情感讨论图景**——<br>其一是情感殆尽时刻的“人生若只如初见”；<br>其二是女主穿越后与15前的丈夫重新相爱，构成“大年龄差姐弟恋”形态；<br>其三是科幻时间机制将经典情感议题“人是否会反复爱上同一个人”创造成为了直观的情感奇观场景<br>【相似影片】<br>《暖暖内含光》（2004）<br>《初恋50次》（2004） | 生成原理无科学解释；<br>存在简单的触发和限制规则，例如存在“蝴蝶效应”和天然的“时间线修复力”（丈夫始终会早死）等，<br>但不涉及科幻悬疑探索，<br>**但其经典议题和现实思辨性仍然由基于科幻时间创意的崭新情感图景形成，且区分于与其核心科幻创意相似的其他影片。** |

| 组别 | 片名 | 科幻时间创意的机制形态 | 触发情境 | 故事结合深度 | 概念想象完整程度 [科学原理解释 + 触发与限制规则的系统性 + 哲理性/深邃感/经典议题/现实思辨性] |
|---|---|---|---|---|---|
| | | 100 次》（2017）<br>《蝴蝶效应》（2004）<br><br>穿越仅为女主的试错过程，最终将走向次数耗尽的终点。<br>【重复影片】<br>《穿越时空的少女》（2006） | | | |

表格 1 **科幻时间创意机制形态比较分析表**

表注：表中数据及分析内容均由笔者通过文本细读归纳得出。

## 二、剧作相似性比较

### 案例组 1：存在实质性相似之处以蓝色字体显示

| 剧作相似性分析维度 | 《开端》（2022 年国产剧集） | 《源代码》（2011 年科幻电影） |
|---|---|---|
| 核心戏剧冲突 | （1）外部宏观矛盾：破解公交爆炸案、搜寻真凶，阻止群体性灾难发生；<br>（2）主角个体矛盾：从逃脱循环、寻求下车自救，到克服恐惧、直面责任，完成一个善良普通人的自我成长，同时与同车“探险”伙伴（男主角）建立起情感关系；<br>（3）单元故事中包含同车乘客或“探险”伙伴的个人故事，大多映射了国内社会的话题性人物和现实议题<br>（4）反派故事线：与爱女生死相隔、爱女生前冤屈和网络暴力等是反派炸车的主要动机和反派的亲情遗憾故事 | （1）外部宏观矛盾：破解火车爆炸案、搜寻真凶，阻止后续连环恐怖袭击，阻止群体性灾难发生；<br>（2）主角个体矛盾：<br>① 从被动循环面对爆炸的疲惫恐惧- 一次次努力无效的徒劳和意义感缺失 - 得知自己已死真相的绝望感，<br>到被爱情点亮、接受现实命运，并尝试完成使命，实现生命价值；<br>② 由于主角“缸中之脑”的人设，他还需面对由这一极致困境带来的更深层次的存在主义危机；<br>③ 主角副线矛盾：与父亲的亲情遗憾<br>（3）单元故事主要为：男主寻找列车爆炸案 |

| 剧作相似性分析维度 | 《开端》（2022 年国产剧集） | 《源代码》（2011 年科幻电影） |
| --- | --- | --- |
| | | 线索、男主对将他变为“缸中之脑”的科研项目的探索、以及男主与同车爱慕对象建立情感关系 |
| 人设与人物关系 | （1）双主角配置，一女一男——<br>一方为“被选中的人”和普通非专业群体[普通女大学生李诗情，爆炸列车上的无辜者，由于与反派故事的种种因缘，巧合地介入循环，循环初始体验者]，可代入普通大众视角；<br>一方为具备强逻辑思维的专业背景者[游戏架构师肖鹤云，稍后加入循环,破解循环的“探案”执行者和第一主角的协助者，女主角在“探案故事线”中的“探险”伙伴，并与第一主角有“爱情故事线”]；<br>两名主角均拥有循环记忆留存，可随循环逐步解锁信息；<br>（2）设置有助推剧情的专业配角-警方，警方角色相对“工具人”，性质纯粹，代表绝对正义的一方；<br>（3）同车乘客作为配角也多有单元故事，大多映射了国内社会的话题性人物和现实议题；<br>（4）反派（爆炸案真凶）为同车乘客“锅姨”和司机，作为主线的一环，同时有具体的“为女复仇平反”的单元故事，有抱憾亲情故事的性质 | （1）主角配置，一男两女——<br>男主角为“被选中的人”和具备强行动力的特殊背景者[美军上尉科特·史蒂文斯，由于特殊体质可连通爆炸案死者生前记忆，被军方科研项目选中而介入循环]；<br>第一女主角为“循环”执行者和协助者，同样具备强专业能力的军方科研团队的一员[女军人古德温]，是男主在“科幻探案故事线”中的“探险”伙伴；<br>男主角和第一女主角均拥有循环记忆留存，可随循环逐步解锁信息；<br>第二女主角为普通非专业群体[美丽温柔女教师克里斯蒂娜，爆炸列车上的无辜者]，男主在循环中偶然遇见的爱慕对象，“爱情故事线”中的“探险伙伴”，但没有循环记忆，每次出现都如初见；<br>（2）设置有助推剧情的专业配角-军方科研团队，并非纯粹正义的“工具人”，影片中科幻故事的重要组成部分，呈现了具体的科幻机制图景，并作为暗线反派体现“体制之恶与人性的功利性冷漠”，<br>生发出基于“缸中之脑”的科幻伦理思考性，基于“平行宇宙”的科幻议题与哲学议题，以及“体制性崇高目的 VS.个人的自由与尊严”之争<br>（3）爆炸案反派没有具体的个人故事，属于憎恨世界的“功能性角色”或“工具人”<br>（4）男主角的父亲并未露面，只在男主角的牵挂和电话中出现，<br>但男主生前与父亲的争执是男主最大的心结，父亲的存在构成了男主的抱憾亲情故事 |
| 叙事结构抽象 | 采用有限时长时间循环的多单元闭环式叙事结构——<br>主角反复进入公交爆炸前 45 分钟的时空片段，<br>以循环试错的方式推进悬疑探案剧情，形 | 采用有限时长时间循环的多单元闭环式叙事结构——<br>主角反复进入火车爆炸前 8 分钟的时空片段，<br>以循环试错的方式推进悬疑探案剧情，形成 |

| 剧作相似性分析维度 | 《开端》（2022 年国产剧集） | 《源代码》（2011 年科幻电影） |
| --- | --- | --- |
| | 成“解谜 – 试错 – 循环”的闭环，直到最终破局 | “解谜 – 试错 – 循环”的闭环，直到最终破局 |
| **情节叙事逻辑链** | 故事主线遵循“循环触发→信息零散搜集→初次尝试阻止→行动失败复盘→再次循环叠加线索→多轮试错锁定嫌疑人→最终循环破解危机”的线性递进逻辑链，每次循环的失败为后续积累关键线索，依托线索叠加推进剧情。<br>幻想机制的探索在剧中没有明确的科学解释，但逐步呈现出一套有关时间、进入机制和通关机制的类似游戏的规则。<br><br>单元故事彼此相对独立，重视现实话题性的建构。 | 故事主线遵循“循环发生→信息零散搜集→初次尝试探索→行动失败复盘→再次循环叠加线索→多轮试错锁定嫌疑人→最终循环破解危机”的线性递进逻辑链，每次循环的失败为后续积累关键线索，依托线索叠加推进剧情。<br>此外，男主还有针对自身状态和军方科研项目的科幻悬疑故事线，<br>故事解释项目的科学机理，<br>重视科幻逻辑和哲学议题的建构，<br>男主最终通过循环发现并建构了一个可与当前世界干涉的、美好和平的“平行宇宙”。<br><br>多轮次探索和多线故事紧密关联系于一体。 |
| **关键情节点排布** | 首次循环（遭遇灾难，认知模糊）→多轮单独循环（掌握循环规律，尝试独立阻止失败）→双主角协作循环（明确共同目标，分工搜集线索）→接触官方（与警方对接信息，遭遇质疑）→排查线索（锁定嫌疑人范围，多次试错）→关键失败（接近真相但仍未阻止爆炸）→最终循环（掌握全部真相，成功阻止灾难，循环终结） | 首次循环（遭遇灾难，认知模糊）→多轮单独循环（掌握循环规律，尝试独立阻止失败）→双主角协作循环（明确共同目标，分工搜集线索）→接触科研团队（对接信息，遭遇信息隐瞒）→排查线索（锁定嫌疑人范围，多次试错）→关键失败（接近真相但仍未阻止爆炸）→最终循环（掌握全部真相，成功阻止灾难，循环终结） |
| **主题立意 或 重要议题** | 紧扣“集体救赎与自我救赎” 核心主题，既指向对公交上无辜生命的群体性拯救，也体现主角在循环中突破心理恐惧、承担社会责任的自我成长与救赎。<br>通过同乘者单元故事强化现实关切和社会话题性的建构，<br>落脚于惩恶扬善的纯粹价值表达 | 紧扣“集体救赎与自我救赎” 核心主题，既指向对火车上无辜生命的群体性拯救，也体现主角接受自身生命结局、突破精神桎梏、实现生命价值的自我救赎，<br>通过科幻故事线和主角“缸中之脑”的极致困境，还探讨了更深层次的存在主义危机议题、<br>将“时间/记忆回溯”与“缸中之脑”做碰撞，强化科幻伦理思考性，<br>结局和高潮生发出有关“平行宇宙”的科幻议题与哲学议题，<br>以及通过对军方功利主义科学家的呈现引出“体制性崇高目的 VS.个人的自由与尊严”之争 |

表格 2 剧作相似性分析表-案例组 1 资料来源：笔者根据观影拉片整理绘制

**案例组 2：三者均相似之处以蓝色字体显示，两两相似之处以绿色字体显示**

| 剧作相似性分析维度 | 影片名称 | 具体内容要素 |
|---|---|---|
| 核心戏剧冲突 | 《你好，李焕英》（2021） | **穿越背景：**善意的代际误解——主角高考落榜却欺骗母亲考入名校后穿帮，母亲出车祸昏迷不醒——主角对自己没能成为能让母亲骄傲的优秀孩子失望而愧疚，有感于母亲大半生的“不幸”，期待母亲能够更幸福；<br>**穿越之后：**致力于让母亲更幸福，改变母亲命运，助力母亲和（主角视角）相比平庸父亲条件更优越的厂长儿子的感情 |
| | 《乘风破浪》（2017） | **穿越背景：**代际隔阂——主角一直介怀父亲的管教、父亲反对自己的赛车事业，期待向父亲证明自己；同时很在意父亲年轻时犯事入狱，导致母亲产后抑郁自杀的事；<br>**穿越之后：**卷入父亲年轻时代的冒险，期待看见从未谋面的早逝母亲，见证并助力了父母亲的情感故事，加入父亲的小帮派守护父亲，甚至希望能让父亲免于犯事，母亲免于早逝 |
| | 《回到未来》（1985） | **穿越背景：**代际隔阂——父亲懦弱可欺，不敢反抗霸凌，母亲终日抱怨不幸福，主角对父亲的懦弱感到羞耻/无奈；<br>**穿越之后：**致力于避免自己在时间线消失，努力让父亲变勇敢，助力父母亲的相遇与情感 |
| 主要人设与人物关系 | 《你好，李焕英》（2021） | **主角身份：**年轻的高中毕业生，与母亲感情好，但并不理解母亲的亲情观，愧疚于自己没能成为让母亲骄傲的优秀孩子；<br>**主角穿越后：**母亲的同龄好友，致力于让年轻时的母亲战胜对手，撮合母亲与厂长儿子以获得更优越的生活；<br>**母亲人设：**年轻时是“厂花”，在工友中出众，被厂长儿子追求；母亲对主角的穿越和主角对自己的助推知情、配合，但为了保全女儿不在时间线上消失，没有接受厂长儿子的追求，即便有机会，愿意为女儿选择平凡的对象，接受平凡的人生 |
| | 《乘风破浪》（2017） | **主角身份：**年轻有为的赛车手，但被父亲反对，又由于父亲早年入狱导致母亲产后抑郁早逝而与父亲存在矛盾和隔阂；<br>**主角穿越后：**父亲的同龄好友、帮派兄弟；<br>努力寻找母亲和撮合自己父母；在这个过程中参与并见证了父亲的热血青春，在帮派冲突中守护父母亲，希望父亲不要犯事免于入狱以改变母亲早逝的命运，但终究理解了父亲为兄弟复仇的热血义气，甚至尝试帮助父亲战胜对手；<br>**父亲人设：**热血、讲义气，年轻时多少有些不靠谱，因此平平庸庸，虽然曾是小团体头目，但没法向好兄弟那样借时代东风过上不凡的人生；新婚不久就因为死去兄弟复仇而入狱，抛下了已经怀孕的妻 |

| 剧作相似性分析维度 | 影片名称 | 具体内容要素 |
| --- | --- | --- |
| | | 子；<br>入狱一事带来的影响曾经是父子长年隔阂，但主角穿越后终于“设身处地”发现这是那个年龄和那个处境里无从逃脱的命运；<br>**母亲人设：**美丽出众，KTV 大姐头；从“牛爱花”改名“张素贞”之前被主角误认为是自己母亲情敌，与穿越后的主角有乌龙感情桥段-一个在试探主角是否会勾搭兄弟女友，一个想为母亲赶走“情敌”刻意接近 |
| | **《回到未来》（1985）** | **主角身份：**年轻的高中生，对家庭氛围和父亲的懦弱性格早有不满，与父亲存在代际隔阂；<br>**主角穿越后：**父亲的高中同学，同龄好友；敢设计、会鼓励，是父母的情感引导型挚友，帮助父亲突破懦弱性格、战胜对手-追求母亲的反派角色、欺凌者比夫；为了不消失而助力父母亲的相遇与结合；<br>**父母亲人设：**年轻乔治（父亲，懦弱），年轻洛莲（母亲，主动），母亲与穿越后的主角有乌龙感情桥段——年轻洛莲差点爱上穿越后的主角；<br>最终，由于主角的助力，父亲有所改变，父母亲过上了更幸福的生活<br>**辅助角色：**布朗博士，助力理清穿越逻辑，不干扰情感主线 |
| **叙事结构抽象** | **《你好，李焕英》（2021）** | **结构类型：**单线穿越+好友助推爱情的青春怀旧故事+参与父母青春、弥合代际隔阂的亲情故事+时间线闭环、人生未改变<br>**时间规则：**存在蝴蝶效应，过去可干涉未来 |
| | **《乘风破浪》（2017）** | **结构类型：**单线穿越+好友助推爱情的青春怀旧故事+上世纪八九十年代的热血帮派故事+参与父母青春、弥合代际隔阂的亲情故事+时间线闭环、人生未改变<br>**时间规则：**宿命感，该发生的终究无法逃脱 |
| | **《回到未来》（1985）** | **结构类型：**单线穿越+好友助推爱情的青春怀旧故事+参与父母青春、弥合代际隔阂的亲情故事+时间线闭环被维护、现实人生被优化<br>**时间规则：**存在蝴蝶效应，过去可干涉未来 |
| **情节逻辑链** | **《你好，李焕英》（2021）** | 渴望让母亲有更好人生→<br>意外穿越后帮助母亲战胜对手，介入母亲情感，撮合更优质对象→<br>发现母亲对穿越知情，只是配合女儿希望女儿“玩”得开心；并为保护女儿不消失、继续主动选择平凡对象和平凡人生→<br>深受感动，穿越回归后更加理解母亲，并与自我和解<br><br>穿越的主角致力于改变；<br>母亲对穿越知情，为了保护主角不消失而甘于平凡，主角与母亲形成一明一暗的双向守护，故事由于母亲的选择而形成时间闭环。 |

| 剧作相似性分析维度 | 影片名称 | 具体内容要素 |
| --- | --- | --- |
| | | 穿越回归后的主角更深刻地理解了母亲的大爱——孩子即便再平凡，母亲的爱与守护也会一直都在；并由此完成与平凡自我的和解。 |
| | **《乘风破浪》（2017）** | 父子矛盾——男主介怀父亲入狱导致母亲早逝，以及父亲的粗暴教育、一直不理解自己的赛车梦 →<br>意外穿越后渴望看见早逝的母亲，并在发现母亲后又见证和助力了父母爱情 \| 期间为了能在不属于自己的时间线里好好生活和看见母亲，加入了父亲的小帮派，又在小帮派中见证了父亲和死党们各人的故事和青春 →<br>曾以为母亲是母亲的情敌，险遇情感乌龙，但成功避免，促成了父母结婚和母亲怀孕 \| 希望父亲不要犯事免于入狱以改善父母命运，但发现此事终究无法避免——与父亲一同遭遇帮派冲突，兄弟为复仇而被反派反杀，父亲又为给兄弟报仇而打架入狱（母亲产后抑郁自杀的原因）→<br>穿越回归，理解父亲，接受命运<br><br>穿越的主角期待见到母亲、避免父亲入狱母亲早逝，改善命运，但终究没有改变任何事，其穿越旅程更像一种散文诗式的疏离见证，只是在见证过后多了对父亲其人和命运的理解；<br>父亲并未知晓穿越，只是穿越的主角通过深度参与父母的青春，理解了父亲，在穿越回归后父子隔阂得以弥合。 |
| | **《回到未来》（1985）** | 父子隔阂，主角不满父亲的懦弱性格和家庭氛围 →<br>意外穿越后为求自己不在时间线上消失而介入父母相遇，努力撮合父母亲 →<br>过程中险遇情感乌龙，年轻时的母亲爱上自己，幸而及时解决 →<br>鼓励父亲突破性格障碍，由此成功撮合父母爱情，并帮助父亲战胜反派 →<br>一家人命运得以改善，主角返回未来<br><br>穿越的主角一方面致力于改变父亲，另一方面致力于不改变父母的结合、避免自己的消失；<br>父母并未知晓穿越，但穿越的主角通过深度参与父母青春，不仅撮合父母亲、时间线因此得以被维护，还帮助父亲突破懦弱个性，实现了更好的婚姻和人生。<br><br>除了主角参与父母青春、撮合父母、改善父亲性格的故事线，科幻时间机制也作为重要“引擎”推动情节发展：<br>母亲对马丁产生好感导致“乱伦危机”，这是科幻情境制造的戏剧张力；马丁发现照片上哥哥的头像逐渐消失，这是科幻规则对主角的直接威胁；闪电击中钟楼的精确时刻必须赶上才能成功回到现实、 |

| 剧作相似性分析维度 | 影片名称 | 具体内容要素 |
| --- | --- | --- |
| | | 形成时间闭环，这是科幻任务驱动的高潮动作 |
| 关键情节点排布 | 《你好，李焕英》（2021） | 1. 车祸后意外穿越到 1981 年、母亲年轻时代；<br>2. 遇到年轻母亲，谎称是远房表妹，成为母亲闺蜜；<br>3. 帮母亲抢电视机；<br>4. 鼓励母亲参加排球赛；<br>5. 撮合母亲与厂长儿子沈光林的感情关系；<br>6. 母亲选择父亲，女儿发现母亲也知晓穿越；<br>7. 母女相认，母亲已逝但被理解，主角与自己和解，实现母女“双向救赎” |
| | 《乘风破浪》（2017） | 1. 车祸后意外穿越到父亲年轻时代；<br>2. 遇到父亲，成为其帮派兄弟，寻找母亲“张素贞”；<br>3. 发现“牛爱花”不是母亲情敌，就是母亲；<br>4. 介入并见证了父亲与反派的冲突，以及父亲小帮派中个性和追求各异的兄弟们；<br>5. 成功撮合父母结婚，知晓母亲怀孕，但发现父亲的兄弟为复仇被反派杀死；<br>6. 原本嘱咐父亲不要犯事、尝试改变父亲入狱、母亲早逝的未来，但理解了父亲为惨死兄弟复仇的选择，与其并肩作战，接受了宿命<br>7. 返回现实，父子和解 |
| | 《回到未来》（1985） | 1. 意外穿越回 1955 年，父母年轻时代；<br>2. 遇到年轻父母，成为同龄好友；<br>3. 遇到“母亲爱上自己”乌龙危机，哥哥在照片上消失，为了自己和兄弟姐妹不在时间线上消失，必须撮合父母<br>4. 与 1955 年的博士相遇，得知返回未来的唯一方法是利用闪电击中钟楼的能量；<br>5. 撮合父母参加舞会，鼓励乔治突破性格障碍，向洛莲表白；<br>6. 反派骚扰母亲，鼓励和帮助父亲战胜反派<br>7. 舞会上父母接吻，核心助推成功，“消失危机”解除；<br>8. 在闪电击中钟楼的精确时刻，成功利用能量返回 1985 年；<br>9. 回归现实后家庭氛围优化，父母人生变得更幸福 |
| 主题立意或重要议题 | 《你好，李焕英》（2021） | 核心立意：双向的亲情救赎与对平凡的接纳；<br>重要议题：探讨“无法成为让父母骄傲的优秀孩子的愧疚感典型”“亲情中理解的双向性”，传递“平凡生活与情感亦可见珍贵价值”的认知 |
| | 《乘风破浪》（2017） | 核心立意：探讨代际隔阂如何消解与对父辈的理解；<br>重要议题：“现代与过去价值观的碰撞”“中国式父子间‘爱难开口’的情感困境”，传递“设身处地、换位思考、理解父辈经历是化解代际 |

| 剧作相似性分析维度 | 影片名称 | 具体内容要素 |
| --- | --- | --- |
| | | 矛盾的核心”的认知 |
| | **《回到未来》（1985）** | 核心立意：由科幻创意最终抵达关于人的命题——**“未来是靠自己创造的，命运掌握在自身手中”**；<br>重要议题：由科幻创意驱动，探讨“科幻时间机制里的蝴蝶效应-改变未来与维护时间线的微妙平衡”，情感层面则传递勇气、担当与责任感的作用——“改变一个人命运的最好方式是改变他的性格，而非阻止某件关键事件的发生” |

表格 3 剧作相似性分析表-案例组 2 资料来源：笔者根据观影拉片整理绘制

**案例组 3：**

**备注：与《初吻》形成重复的不是单一影片，**如前文所述，**由于电影《初吻》（2025 年）的科幻时间创意和剧情结构套路在多部影片中均有出现，将不对其重复对象进行单体影片的对比分析，**而直接在《初吻》的文本细读中标注其具体重复其他影片的情况——

**下表在相应文本要素下方对应标注其重复或存在抽象相似的具体影片，**标注有片名之处，即表示相应经典影片存在与上方具体文本要素相似的内容

| 剧作相似性分析维度 | 《初吻》（2025 年日本电影）具体内容要素与重复性 |
| --- | --- |
| **核心戏剧冲突** | **穿越背景：**<br>**（1）婚姻倦怠，相看两厌——**女主与丈夫结婚十五年，逐渐相看两厌，对对方视若无睹，已濒临离婚；<br>**（2）隐藏矛盾，期待与在意的不对等**——丈夫为救坠轨婴儿意外身亡，这其实暗含女主非常介怀的问题，她认为这意味着丈夫能很轻易地就把妻子、婚姻和家庭抛诸脑后<br>————————————————————————————<br>**进入穿越主线：拯救爱人，阻止死亡**<br>女主多次穿越回十五年前，尝试阻止丈夫（爱人）未来的早逝<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《蝴蝶效应》（2004）<br>————————————————————————————<br>**穿越前后关联：**<br>**（1）作为幻想故事的“穿越主线”，实际上也在探讨和解决“穿越背景”中的现实婚** |

| 剧作相似性分析维度 | 《初吻》（2025 年日本电影）具体内容要素与重复性 |
| --- | --- |
| | **恋问题；**<br>（2）双方最终接受了意外死亡/别离的宿命不可避免，并认同“能够遇见、珍重能够在一起的时间”是更重要的事；<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《穿越时空的少女》（2006）<br>（3）爱意因为多次穿越的努力在短时间内多次叠加而更加厚重，“穿越”成为原本寻常而细小爱意的“放大镜”，强调日常和过往所忽略的，以及当下应该珍惜的<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）<br>（4）强调留下的人应该带着爱人深刻的爱继续向前而非沉溺过去。<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《穿越时空的少女》（2006）<br>（5）幻想机制的形式形成一种对现实人生矛盾的精妙比喻[人生若只如初见]——<br>【重复影片】《穿越时空的少女》（2006）[形成比喻：上百次穿越机会几乎全部用在芝麻小事上，正像大多数人青春的形态-有大把的时间可挥霍、大把大把的试错机会、年少不知愁滋味、一点小事也当天大的事，但是青春终究会走到尾声，就像穿越次数转眼就会用完，没有及时抓住的人会忽然消失，总以为好朋友和爱慕对象会一直在身边，直到发现你们原来是不同世界的人有不同的时间线，没有任何魔法能让青春不散场，有的人只能陪你走一段路，终究只能是生命里的过客] |
| **主要人设与人物关系** | （1）采用“穿越执行者 + 被拯救爱人”的核心配置——<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《蝴蝶效应》（2004）<br>————————————————————————————<br>女主是遇到婚姻问题的中年女性，丈夫意外死亡后，偶然成为时空穿越的主动发起者；男主是善良纯粹、被命运注定早逝牺牲的青年，为了婚姻放弃古生物学研究理想成为地产公司职员，却又在柴米油盐中耗尽了婚姻里的爱意，离婚前一天偶然地为救坠落铁轨的婴儿而死，是被拯救的核心对象；<br>————————————————————————————<br>男女主都是普通人，穿越并非因为特殊体质、高端科技或特殊前史、身份背景，因此在故事中代表普通大众视角，并将科幻机制和穿越故事引向更具普世性而非特异性的“接地气”议题。<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《穿越时空的少女》（2006）<br>————————————————————————————<br>（2）男女主情感关系为“一对一”纯爱主线，几无复杂多角纠葛，<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《穿越时空的少女》（2006） |

| 剧作相似性分析维度 | 《初吻》（2025 年日本电影）具体内容要素与重复性 |
| --- | --- |
| | 尽管男主早年被教授女儿（代表上流阶层）倾心，但男主在女主所有的穿越时间线里从未跟教授女儿交往，<br>并且一次又一次地重新爱上穿越而来的女主，即便穿越回 15 年前的女主跟当时的男主相隔了 15 岁的年龄差。<br>【重复影片】《初恋 50 次》（2004）《暖暖内含光》（2004） |
| 叙事结构抽象 | **女主（故事主线）：**为救爱人生命多轮时间回溯 + 微调过往细节试错+ “蝴蝶效应”使未来改变但每每拯救失败 + 复盘后重新穿越直到次数耗尽<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《蝴蝶效应》（2004）<br>**男主：**一次一次重复对穿越女主一见钟情 + 结局知晓女主是最后一轮穿越后，无惧中年早逝的结局，找到自己时间线里同龄的女主结婚，完成两人婚姻的时间线闭环<br>【相似影片】《初恋 50 次》（2004）《暖暖内含光》（2004）《与君相恋 100 次》（2017）《降临》（2016）<br>**循环穿越的“变奏”：**在多次穿越[类似深度回忆]过程中逐渐重新爱上丈夫 |
| 叙事逻辑链 | **时间规则：**穿越可改变细节、情感/婚姻质量，但核心事件（丈夫死亡）不可改变；存在蝴蝶效应，但命运具有强大的“修正力”。<br>**叙事推进方式：**<br>（1）前半段重复展现柑奈的多次穿越尝试（类似“循环中的试错”），每次细节微调但结局不变 →<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《蝴蝶效应》（2004）<br>（2）中段从徒劳的拯救转向情感反思——为何相看两厌的男女主还是会宿命般地重复爱上对方？变质后的爱情究竟能否修复？→<br>【相似影片】《初恋 50 次》（2004）《暖暖内含光》（2004）<br>（3）后段年轻丈夫无惧中年早逝的结局，找到自己时间线里同龄的女主结婚，完成两人婚姻的时间线闭环——穿越无法改变核心悲剧，但能改变人们的态度，让人珍惜当下→<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）[早逝的女主主动破坏循环穿越的唱片，接受早逝命运，只要灿烂地活过爱过就已足够，并希望男主能及时走出来]；《降临》（2016）[明知孩子会死去、婚姻会惨淡收场，仍要在当下相爱]<br>（4）态度改变让新时间线里两人婚姻变得幸福，结尾丈夫遗书以丈夫视角倾诉心路，重新叙事，完成主题升华。<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）（早逝女主在最后一轮死去前完成了自己满 |

| 剧作相似性分析维度 | 《初吻》（2025 年日本电影）具体内容要素与重复性 |
| --- | --- |
| | 意的人生，并以“可以吃掉的唱片”给男主留下倾诉遗书，完成主题揭示和升华） |
| 关键情节排布 | 1. 婚姻濒临破裂→<br>2. 丈夫意外身亡，妻子陷入自责与虚无→<br>3. 意外穿越回 15 年前初遇丈夫的时间→<br>4. 尝试通过改变过往细节，改变丈夫 15 年后的死亡——<br>改变可丽饼习惯、告知遇到坠轨险情不用跳下去应该拉下紧急停车闸、劝换职业、撮合他与教授女儿恋爱、从买书习惯入手……<br>多次穿越后发现无论如何无法改变结局；<br>5. 同时，丈夫一次次重复爱上穿越而来的妻子，妻子也重新爱上年轻丈夫→<br>6. 最后一轮穿越，丈夫发现便签纸，得知穿越真相→<br>7. 丈夫选择“即使会死也要重新开始婚姻”，两人度过 15 年高质量婚姻 →<br>8. 丈夫如期赴死，留下遗信与妻子重温美好记忆，妻子获得对生离死别的治愈<br><br>**【重复的经典情节或模式】**<br>**《与君相恋 100 次》（2017）：**爱人死去→为救爱反复穿越→无法改变结局→学会珍惜过程→悲剧中完成治愈<br>**《穿越时空的少女》（2006）：**<br>由于坠轨死亡发现穿越能力、<br>反复穿越-通过改变细节解决问题、<br>在一次次穿越中逐渐增强自我情感认知[从为逃脱表白而穿越到从一次次穿越中逐渐认清自己对爱人的心意]、<br>最终男女主都有“知情后仍选择为成全对方而自我割舍”情节[男孩为了保护女孩用掉能够穿越回自己本来世界的次数并心甘情愿接受由此导致的死亡（消失），女孩为救爱人（让男孩不消失）而用掉最后一次回溯时间次数把穿越工具交给爱人、即便不舍也放其离开]；<br>**《蝴蝶效应》（2004）：**爱人死去→为救爱反复穿越→ …… →最终为了结束越来越糟糕的一切以及让爱人得到美好人生而自我割舍[回到胎儿时期结束自己的生命]<br>《降临》（2016）：“明知悲剧收场仍选择此刻相爱”情节<br>《暖暖内含光》（2004）：“失忆”后重新爱上同一人<br>《初恋 50 次》（2004）：“反复初遇、反复爱上同一人”情节<br>《最完美的离婚》（2013）：结尾情感高潮均为——妻子在丈夫去世后收到他留下的手 |

| 剧作相似性分析维度 | 《初吻》（2025 年日本电影）具体内容要素与重复性 |
| --- | --- |
| | 写笔记，内容关于“如何继续生活”以及聚焦婚姻中的微小日常作为爱的证明 |
| 主题立意 或 重要 议题 | **主题立意：**<br>无法改变结局，但可以改变对待每一天的态度；<br>真正的爱是在知晓命运的前提下依然选择彼此，知道与爱人相守的时间来之不易，在有限的时间里活出质量，珍惜彼此。<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）<br>**重要议题：**<br>**人到中年，柴米油盐，**婚姻疲惫期里爱是否仍然存在？<br>人是否会反复爱上同一个人？<br>【重复影片】《暖暖内含光》（2004）<br>明知会失去是否还值得投入？<br>【重复影片】《与君相恋 100 次》（2017）《降临》（2016）<br>记忆与细节如何成为爱的凭证，让情感恢复如初见？<br>相隔 15 岁大年龄差姐弟恋形态[穿越后的女主与 15 年前的丈夫重新相爱] |

表格 4 剧作相似性分析表-案例组 3 资料来源：笔者根据观影拉片整理绘制

## 第二节 观众意见性质归纳

### 一、《开端》（2022）VS.《源代码》（2011）

#### （一）2022 年国产网剧《开端》观众关注点分布（豆瓣热评前 3 页）

总加权数：519038

| 观众关注要点 | 加权（点赞）数 | 占比（%） |
| --- | --- | --- |
| 剧情整体观感 | 69822 | 13.5 |
| 现实主义探案悬疑剧情 | 62232 | 12.0 |
| 细节建构 | 61687 | 11.9 |
| 人物刻画 | 44709 | 8.6 |
| 剧情逻辑 | 44036 | 8.5 |

| 观众关注要点 | 加权（点赞）数 | 占比（%） |
|---|---|---|
| 明星演员 | 38141 | 7.3 |
| 现实主义剧情 | 29385 | 5.7 |
| 演员表演 | 26462 | 5.1 |
| 节奏感 | 21689 | 4.2 |
| 剧情结构 | 21261 | 4.1 |
| 科幻时间创意 | 18932 | 3.6 |
| 现实主义探案悬疑感 | 18787 | 3.6 |
| 现实观察 | 14492 | 2.8 |
| 现实主义探案悬疑类型范式 | 11601 | 2.2 |
| 单位信息量 | 8835 | 1.7 |
| 幕后主创能力 | 6192 | 1.2 |
| 镜头语言 | 5955 | 1.1 |
| 创新匮乏 | 3997 | 0.8 |
| 抄袭感 | 2549 | 0.5 |

表格 5 观众意见性质归纳表-案例组 1-1

资料来源： 笔者基于豆瓣电影数据整理（2026 年 3 月）；热评筛选与加权统计采用人机协同方式完成。

**易混淆术语备注：**

① **现实主义探案悬疑剧情**：有关单元故事中具有现实指涉和社会话题性案件探索的剧情精彩程度和单位信息量等等；

② **现实主义探案悬疑感**：探案故事线的悬疑感建构、悬念的设置和节奏感；

③ **现实主义剧情**：单元故事中每个乘客的个人故事，指向人性与现实关切和基层社会议题，但不一定关于案件探索。

### （二）2011 年科幻电影《源代码》观众关注点分布（豆瓣热评前 3 页）

总加权数：113122

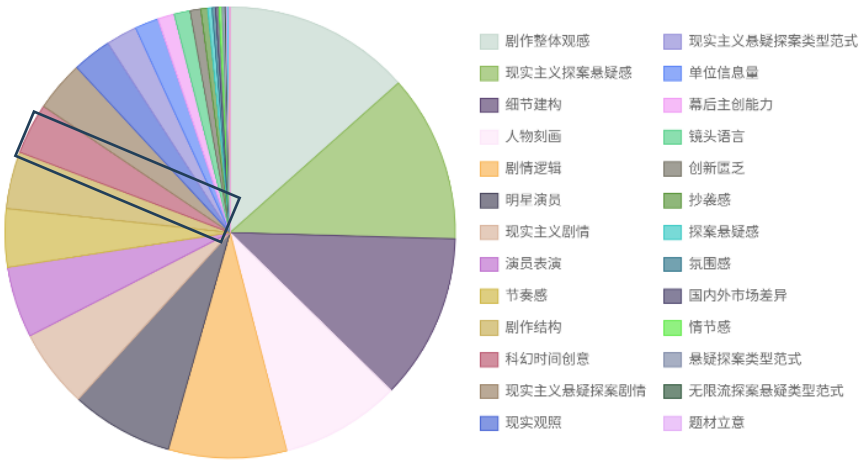
| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
| --- | --- | --- |
| 思想性 | 21275 | 18.8 |
| 科幻时间创意 | 20325 | 18.0 |
| 超越性 | 12047 | 10.6 |
| 情感故事 | 10918 | 9.6 |
| 剧情整体观感 | 8717 | 7.7 |
| 哲理性 | 7873 | 7.0 |
| 编剧质量 | 7223 | 6.4 |
| 悬疑类型范式 | 5901 | 5.2 |
| 科幻逻辑 | 3518 | 3.1 |
| 细节建构 | 2842 | 2.5 |
| 科幻创意 | 2833 | 2.5 |
| 宿命感 | 2211 | 2.0 |
| 幕后主创水平 | 1027 | 0.9 |
| 疏离感 | 914 | 0.8 |
| 人物刻画 | 889 | 0.8 |
| 剧作结构 | 832 | 0.7 |
| 节奏感 | 813 | 0.7 |
| 情节感 | 811 | 0.7 |
| 剧情逻辑 | 485 | 0.4 |
| 科幻悬疑类型范式 | 90 | 0.08 |
| 电影体量 | 72 | 0.06 |

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
|---|---|---|
| 创新性 | 41 | 0.04 |
| 现实映射 | 26 | 0.02 |
| 游戏感 | 26 | 0.02 |
| 主题立意 | 26 | 0.02 |
| 情感共鸣 | 26 | 0.02 |
| 原创性 | 26 | 0.02 |
| 经典化议题 | 26 | 0.02 |
| 故事性 | 26 | 0.02 |

表格 6 观众意见性质归纳表-案例组 1-2

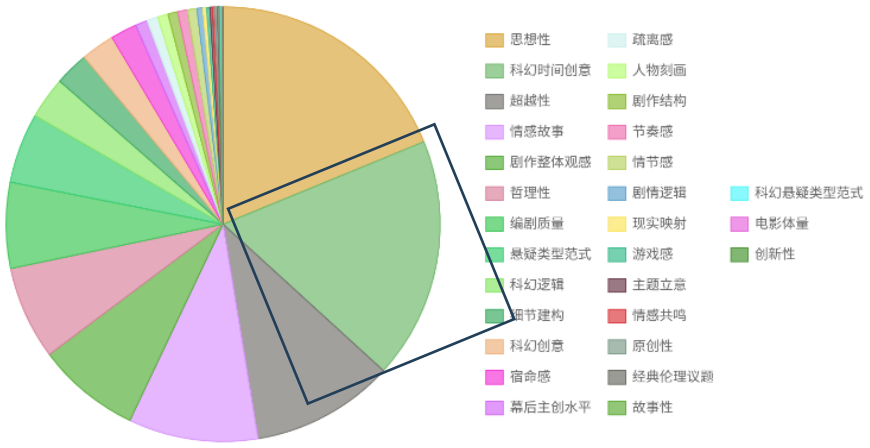
资料来源： 笔者基于豆瓣电影数据整理（2026 年 3 月）；热评筛选与加权统计采用人机协同方式完成。

## （三）《开端》与《源代码》观众关注点数据对比可视化




图表 2 《开端》观众关注点数据归纳图

图中以黑色方框标注观众意见中对“科幻时间创意”关注比重




图表 3 《源代码》观众关注点数据归纳图
图中以黑色方框标注观众意见中对“科幻时间创意”关注比重

其中，“科幻时间创意”在两部影片的同层级关注要素中的占比和重要性排名分别为：《开端》3.6%，排名 11/26；《源代码》18%，排名 2/29。

两部影视剧占据较大比重的前五位关注要点分别为——

《开端》：

| |
|---|
| 剧情整体观感 |
| 现实主义探案悬疑剧情 |
| 细节建构 |
| 人物刻画 |
| 剧情逻辑 |

表格 7

《源代码》：

| |
|---|
| 思想性 |
| 科幻时间创意 |
| 超越性 |
| 情感故事 |
| 剧情整体观感 |

| 哲理性（与“剧作整体观感”占比非常接近） |
|---|

表格 8

## 二、《你好，李焕英》（2021）《乘风破浪》（2017）与《回到未来》（1985）

### （一）2021 年国产电影《你好，李焕英》观众关注点分布（豆瓣热评前 3 页）

总加权数：421568

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
|---|---|---|
| 亲情情感表达 | 150797 | 35.8 |
| 主创贾玲 | 75826 | 18.0 |
| 剧作整体观感 | 41258 | 9.8 |
| 主题立意 | 36897 | 8.8 |
| 喜剧类型范式 | 29654 | 7.0 |
| 编剧质量 | 25876 | 6.1 |
| 科幻时间创意 | 12589 | 3.0 |
| 细节建构 | 11254 | 2.7 |
| 复古怀旧 | 9876 | 2.3 |
| 人物刻画 | 8965 | 2.1 |
| 商业片属性 | 6543 | 1.6 |
| 剧作结构 | 5876 | 1.4 |
| 剧情逻辑 | 4567 | 1.1 |
| 节奏感 | 3254 | 0.8 |
| 现实映射 | 2987 | 0.7 |
| 镜头语言 | 2568 | 0.6 |

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比 (%) |
| --- | --- | --- |
| 影片对比 | 1896 | 0.5 |

表格 9 观众意见性质归纳表-案例组 2-1

资料来源： 笔者基于豆瓣电影数据整理（2026 年 3 月）；热评筛选与加权统计采用人机协同方式完成。

## （二）2017 年国产电影《乘风破浪》观众关注点分布（豆瓣热评前 3 页）

总加权数：300572

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比 (%) |
| --- | --- | --- |
| 幕后主创能力评价 | 61220 | 20.4 |
| 笑点建构 | 33713 | 11.2 |
| 剧本水平 | 25073 | 8.3 |
| 亲情故事 | 19349 | 6.4 |
| 幕后主创审美 | 17821 | 5.9 |
| 节奏感 | 13382 | 4.5 |
| 演员表演 | 12988 | 4.3 |
| 喜剧类型范式 | 12615 | 4.2 |
| 热血 | 10006 | 3.3 |
| 小镇怀旧 | 9927 | 3.3 |
| 温情 | 9786 | 3.3 |
| 怀旧 | 9711 | 3.2 |
| 电影感 | 9565 | 3.2 |
| 亲情议题探讨 | 9556 | 3.2 |
| 剧作结构 | 6423 | 2.1 |

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
|---|---|---|
| 粗糙感与商人浮躁性 | 5422 | 1.8 |
| 剧作整体观感 | 5212 | 1.7 |
| 片方资源 | 3891 | 1.3 |
| 抄袭感 | 3495 | 1.2 |
| 明星演员 | 3327 | 1.1 |
| 国内市场感知 | 2886 | 1.0 |
| 剧情逻辑 | 2720 | 0.9 |
| 科幻时间创意 | 2500 | 0.8 |
| 现实观照 | 1544 | 0.5 |
| 镜头语言 | 1149 | 0.4 |

表格 10 观众意见性质归纳表-案例组 2-2

资料来源： 笔者基于豆瓣电影数据整理（2026 年 3 月）；热评筛选与加权统计采用人机协同方式完成。

## （三）1985 年科幻喜剧《回到未来》观众关注点分布（豆瓣热评前 3 页）

总加权数：10895

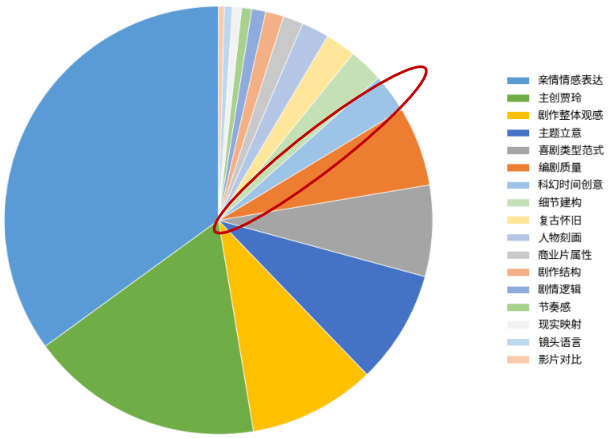
| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
|---|---|---|
| 经典地位与历史影响力（开创性） | 2250 | 19.6% |
| 科幻时间创意 | 2200 | 19.2% |
| 喜剧建构 | 1350 | 11.8% |
| 细节建构与文化符号 | 1150 | 10.0% |
| 情感故事（亲情/爱情） | 1100 | 9.6% |
| 思想性与哲理性 | 900 | 7.8% |

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
|---|---|---|
| 剧作结构与技巧 | 750 | 6.5% |
| 剧作整体观感 | 500 | 4.4% |
| 年代怀旧与复古质感 | 450 | 3.9% |
| 价值观批判与年代局限 | 350 | 3.0% |
| 其他（互文性、人物成长等） | 280 | 2.4% |
| 幕后主创与表演 | 200 | 1.7% |

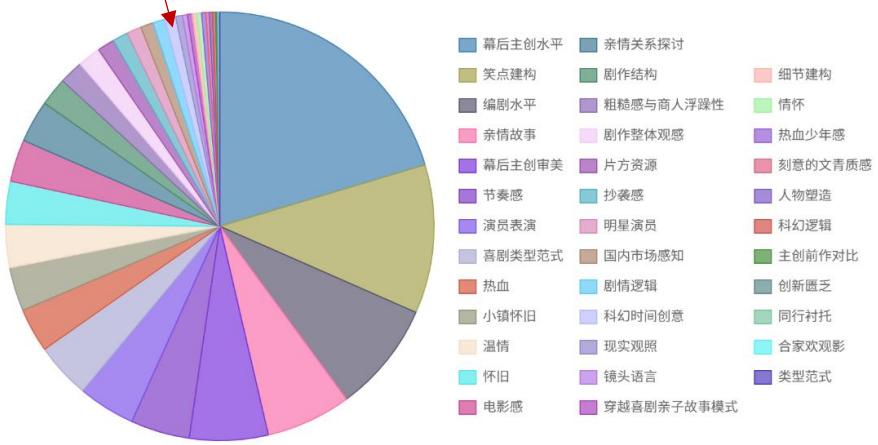
表格 11 观众意见性质归纳表-案例组 2-3

资料来源： 笔者基于豆瓣电影数据整理（2026 年 3 月）；热评筛选与加权统计采用人机协同方式完成。

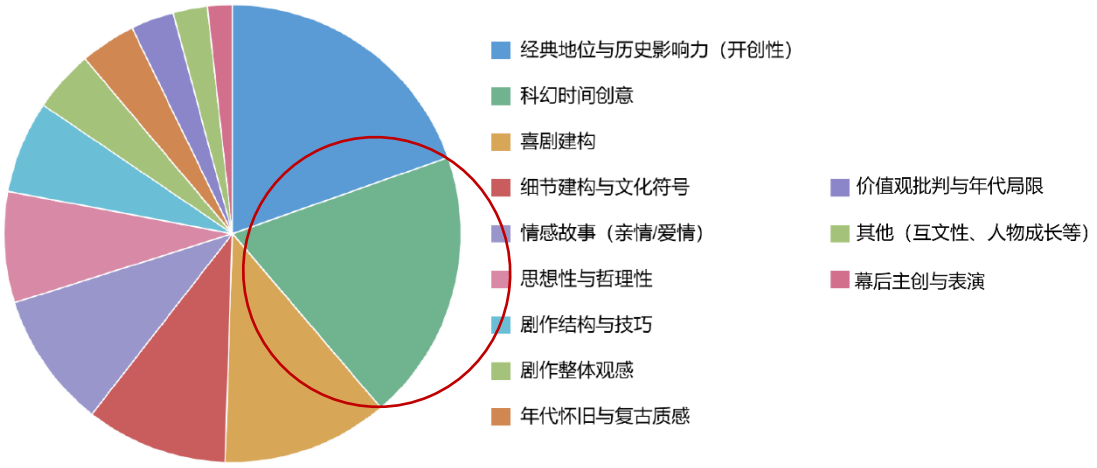
## （四）三部影片的观众关注点数据对比可视化




图表 4 《你好，李焕英》统计图，红色圈处为观众意见中“科幻时间创意”关注点所占比重




图表 5 《乘风破浪》统计图，红色箭头所指为观众意见“科幻时间创意”关注点所占比重




图表 6 《回到未来》统计图，红色圈处为观众意见中“科幻时间创意”关注点所占比重

**其中，“科幻时间创意”在三部影片的同层级关注要素中的占比值和重要性排名分别为：《你好，李焕英》3%，排名 7/17；《乘风破浪》0.8%，排名 23/37；《回到未来》19.2%，排名 2/12.**

**三部影片占据较大比重的前五位关注要点分别为——**

**《你好，李焕英》：**

| |
|---|
| 亲情情感表达 |
| 主创贾玲 |
| 剧作整体观感 |
| 主题立意 |
| 喜剧类型范式 |
| 编剧质量（与喜剧类型范式占比十分接近） |

表格 12

**《乘风破浪》：**

| |
|---|
| 幕后主创（韩寒）能力评价 |
| 笑点建构 |
| 剧本水平/编剧质量 |
| 亲情故事 |

| |
|---|
| 幕后主创（韩寒）审美 |

表格 13

《回到未来》：

| |
|---|
| 经典地位与历史影响力（开创性或创意创新性） |
| 科幻时间创意 |
| 喜剧建构 |
| 细节建构与文化符号 |
| 情感故事（亲情/爱情） |

表格 14

## 三、日本穿越爱情片《初吻》（2025）

### （一）日本穿越爱情片《初吻》（2025）观众关注点分布（豆瓣热评前 3 页）

总权重：24017

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
|---|---|---|
| 细节建构 | 4017 | 16.7 |
| 剧情逻辑 | 3048 | 12.7 |
| 婚恋哲学 | 2910 | 12.1 |
| 社畜压力 | 2350 | 9.8 |
| 科幻机制隐喻 | 1900 | 7.9 |
| 阶层图景讽刺 | 1409 | 5.9 |
| 编剧功力 | 1315 | 5.5 |
| 套路感 | 1098 | 4.6 |
| 科幻时间创意 | 1006 | 4.2 |
| 人物刻画 | 759 | 3.2 |

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比 (%) |
| --- | --- | --- |
| 演员表演 | 713 | 3.0 |
| 婚姻细节建构 | 604 | 2.5 |
| 议题深挖不足 | 521 | 2.2 |
| 氛围感-幽默剧情 | 455 | 1.9 |
| 婚恋与理想选择题 | 318 | 1.3 |
| 氛围感 | 245 | 1.0 |
| 剧作整体观感 | 184 | 0.8 |
| 细节创新 | 133 | 0.6 |
| 现实与浪漫主义 | 127 | 0.5 |
| 氛围感-剧情 | 114 | 0.5 |
| 纯爱故事 | 106 | 0.4 |
| 氛围感-写实剧情 | 102 | 0.4 |
| 氛围感-幽默松弛 | 102 | 0.4 |
| 导演功力 | 101 | 0.4 |
| 镜头语言 | 81 | 0.3 |
| 哲学思辨性 | 75 | 0.3 |
| 创新匮乏 | 45 | 0.2 |
| 科幻逻辑 | 35 | 0.1 |
| 完美与缺憾哲学 | 26 | 0.1 |
| 日式穿越爱情类型 | 24 | 0.1 |
| 中年婚恋图景 | 19 | 0.1 |

| 关注要点 | 加权点赞数 | 占比（%） |
| --- | --- | --- |
| 剧作结构 | 19 | 0.1 |
| 文青偏好 | 8 | 0.0 |

表格 15 观众意见性质归纳表-案例组 3

资料来源： 笔者基于豆瓣电影数据整理（2026 年 3 月）；热评筛选与加权统计采用人机协同方式完成。

相近术语备注：

① “细节建构”指偏重于生活感和真实感的细节呈现；

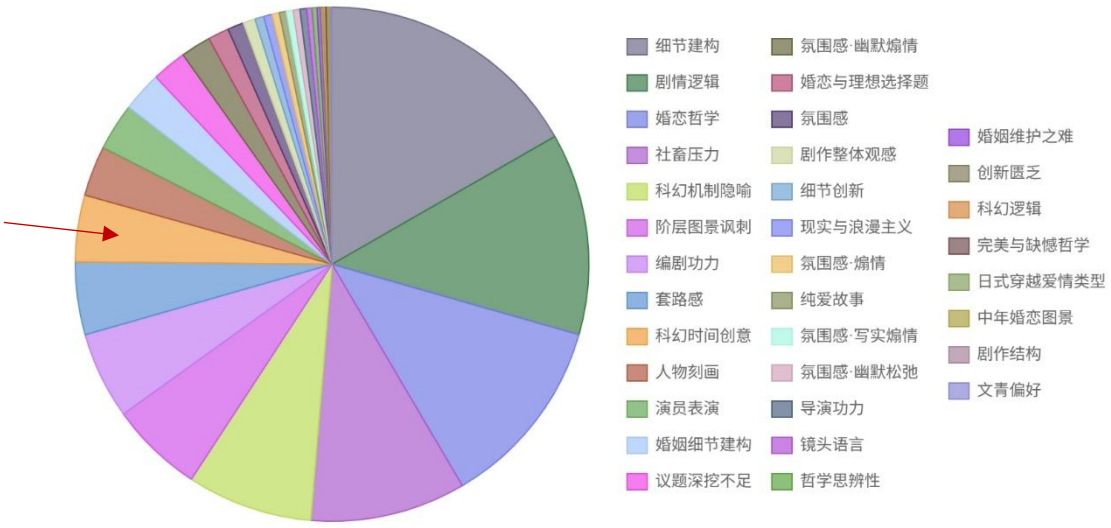
② “婚姻细节建构”偏指仅与婚恋要素相关的细节；

③ “中年婚恋图景”突出相应图景特别地与中年群体有关，区别于其他年龄层；

④ “社畜压力”直指字面意思；

⑤ “阶层图景讽刺”特指包含阶层鲜明差距、尤其上流社会优越感的情景触发观众对阶层固化和社会不公平等议题的感触

**（二）《初吻》观众关注点排布可视化呈现如下**




图表 7 《初吻》观众意见统计图，红色箭头所指为观众意见中“科幻时间创意”关注点所占比重

**其中，“科幻时间创意”在同层级关注要素中的占比值和重要性排名分别为：4.2%，9/34.**

**占据较大比重的关注点可聚焦为：细节建构；剧情逻辑；婚恋哲学；社畜压力；科幻机制隐喻。**

# 第三章 数据解读与规律观察：基于类型化思想的“重复”有效性辨析、创新路径发现与“类型创新公式”提炼

## 第一节 “短期跟风”与“多年后重复”的区分

需要说明的是，本节所讨论的“多年后的重复”与产业中常见的“短期跟风”在性质上存在根本差异。后者多由网络外部性与信息级联驱动，其收益边界已在边际模仿收益递减与拥挤效应中得以清晰界定；而前者——即时隔数年甚至数十年后对相似剧作文本的再度调用——其市场接受机制与创新判定则远为复杂。

正因如此，本文在聚焦“多年后重复”之前，有必要对“短期跟风”的逻辑先做扼要厘清，以避免两类现象在后续分析中被混为一谈，也为后文关于“重复有效性”的讨论划定一个更清晰的参照系。

### 一、“短期重复”的现象与机理概述

多种经典理论能够解释创意或叙事文本重复现象在市场上的流行，及其收益衰减的边界。这些理论不仅探讨了模仿行为如何带来短期效益，也揭示了这种效益随时间推移而下降、甚至可能导致亏损的内在机制。

首先，**网络外部性**与**信息级联**为理解创意文本的流行提供了互补的理论视角。根据网络外部性理论，当一个创意或产品成为“爆款”，其用户基础扩大，这会提升该创意在平台生态中的协同价值，从而吸引更多模仿者进入市场。[16]社会连通性（social connectedness）在这一过程中发挥关键作用——在协调博弈情境下，个体采纳某项创意或技术的收益，会随着周围人采纳而增加。与此同时，**信息级联**理论则解释了为何个体在信息不确定时会放弃自身判断，依赖他人的选择信号，从而导致同质化创作或观影的迅速涌现。这两种机制叠加，使热门创意及其相似产品在市场中快速扩散。[17]

此外，**社会学习理论**也支持模仿行为在短期内带来的成功——社会学习提供了一条强大的捷径，通过观察他人来避免代价更高昂的个体试错学习。当消费者无法轻易判断新创意的质量时，模仿、跟随成功者或有声望者成为一种有效的策略。这种行为偏向于模仿那些带来最佳结果的行为（收益偏向学习）[18]或有声望的个体（声望偏向学习）[19]，使得成功创意迅速被采纳和传播。

**然而，这种模仿策略的收益并非无限。边际模仿收益递减与拥挤效应是导致效益衰减的关键因素。**随着市场中同类创意或产品的数量增加，用户注

意力资源变得日益稀缺。当同类供给超过市场注意力承载阈值或用户审美疲劳临界点时，边际关注度与转化率会骤降，从而出现由盈转亏的拐点。[20]

**总体而言，**上述原理解释了实际经验中有关短期跟风的一般现象，即：爆款创意的短期跟风行为能够在一段时间内为影视剧吸引关注，但我们也绝少看见在核心创意、题材要素、类型范式、剧情架构、人设与人物关系等方面非常相似的影视剧在短期内接连获得成功。例如，与《宫》面貌相似的《步步惊心》在《宫》之后仍然获得了市场表现上的成功，然而在《宫》与《步步惊心》之后，清宫穿越偶像剧却长期未再出现同类爆款，甚至《宫》和《步步惊心》的同 IP 续集口碑也显著下滑；《甄嬛传》与《芈月传》，《延禧攻略》《如懿传》与《皓镧传》等，也都存在相似的市场表现规律——某一题材或叙事范式被爆款作品激活后，短期内密集出现的同类作品往往仅限头部作品获益，而后续作品边际收益递减。

**这为实操层面带来的提示是，短期跟风虽然在特定时间窗口内具有经济上的合理性，但其获利窗口的结束时刻难以预判，因此依赖模仿策略具有较高的市场风险。**

**更具可持续性的策略或许是，基于对故事文本创作规律和创新性的尊重，利用受到市场认可和大众熟悉的内容，将社会学习理论和社会连通性等作为工具，借势传播，让旧的爆款为创新和个性表达服务。**

## 二、“多年后的重复”的有效性因素概述

对于多年后的重复，可考量的情况更加复杂。

从过往产业经验来看，有可能激发的市场反响至少有三种情形：怀旧与积极记忆的唤醒——感到“重温经典”并认可产品；观众因遗忘而将旧创意视作新事物并认可产品；观众视之为“老套路”而认为其过时、敷衍或抄袭。

这三种情形的分野在既有理论中均可找到相应解释，例如，怀旧营销理论阐释了“重温经典”何以触发积极情感[21]，纯粹曝光效应与加工流畅性理论解释了“遗忘认可”的认知机制[22][23]，心理抗拒理论则为“老套路”产生“过时感”的负面评价提供了心理依据[24]。

但我们要做的工作不止于此。

**对于创作者与制片方而言，真正的问题并不落脚于阐释，而在于：**

**在文本进入市场之前，如何判断其更有可能激发何种反响？**

**如何在成片阶段尽可能确保绝大部分观众正面心理路径的激活，而非触发抗拒？**

**如何让理论指导实践，而不止于阐释？**

要回答这些问题，我们需要回到文本本身并深入观众群自然意见，从具

体的案例中寻找可操作的判断维度。

基于前文三组案例的文本细读和观众意见的归纳与统计，本文将尝试从国内市场特性、观众分层、以及“类型如何框定观众”的心理学机理等角度，对“多年后重复”的有效性条件做进一步辨析，并在此基础上提炼可供创作实践参考的创新路径。

## 第二节 “多年后重复”的有效性条件辨析

### 一、现象：文本实际相似程度与观众反馈的矛盾

#### （一）相关数据回顾与读解

**1、科幻时间创意机制作为核心幻想机制的重合**

在第二节的剧作文本相似性比较中可以发现，前两组对照案例——《开端》与《源代码》、《你好，李焕英》《乘风破浪》与《回到未来》，**其核心幻想创意的机制形态基本是重合的，**第三组的情况则是《初吻》的核心幻想机制与包括《与君相恋 100 次》《蝴蝶效应》在内的**多部影片存在相似**。

**2、多维度剧作要件的较高程度相似**

**在以“核心戏剧冲突-人设与人物关系-叙事结构抽象-情节逻辑链-关键情节点排布-主题立意与重要议题”为观察维度的系统中，对照案例也存在较高程度的相似**。

为便于观察这种相似，本文将文本细读的多维度对比结果以彩色编码表格的形式呈现，相似之处以蓝色（同组所有案例均存在相似）或绿色（同组三个案例中有两个案例存在相似）标注，差异之处保留黑色。通过将表格等比例缩小并排列展示，可直观地从颜色在页面上的视觉密度与分布，大致把握各组对照片例在剧作要件上的重复程度。

彩色编码图表具体呈现如下——



图表 8 第二章剧作相似性文本细读对比分析表 - 彩色编码统计图

以豆包大模型“思考”模式对文本细读表格中除表格菜单栏以外的蓝色/绿色字体与黑色字体分别进行视觉密度统计和字数统计，与上述笔者对图表的直观感知做**人机交叉验证，可得出同样的“文本相似程度较高”的结论**——

| **案例组** | **蓝 + 绿（相似）占比** | **黑色（差异）占比** |
|---|---|---|
| 案例组 1 | 远高于黑色（7:3） | 远低于蓝色 |
| 案例组 2 | 显著高于黑色（6.5:3.5） | 低于蓝 + 绿 |
| 案例组 3 | 高于黑色（6:4） | 略低于蓝色 |

表格 16 豆包大模型“思考”模式色彩编码视觉密度统计

| **文字类别** | **总字数（约）** | **占比（约）** |
|---|---|---|
| 蓝色 + 绿色（相似 / 重复） | 5958 | 70.2% |
| 黑色（差异 / 个性化） | 2528 | 29.8% |
| 表格内正文总字数 | 8486 | 100% |

表格 17 豆包大模型“思考”模式字数统计与比较

由上述统计情况来看，**3 个观察案例组的文本相似程度已经超过了“类型范式共享”的经验性常见范围**。

**3、对开创性、标签性文本要素的重复**

更具体而言，3 个案例组的对照影片之间，不仅整体上存在较高程度的相似，后作的重复部分还常见于对前作的开创性、标签性文本要素的模仿。**这也是相应剧作的“重复”超出“同类型范式共享”的根本依据。**

《开端》对《源代码》的重复，不仅在于其“无限流”时间回溯模式和探案悬疑的故事走向，还同时包括了：

① 公共交通工具密闭独立空间内爆炸案的发生和悬疑探索、

② 以多轮固定时间段回溯的形式搜集信息和试错、

③ 同时对“公交爆炸案”和“循环机制”进行探索，

④ 在此过程中两位同车主角构建了爱情故事，

⑤ 男女主角背后存在一个密切关注案件、助力主角破案的大型机构——且《开端》中的警方与《源代码》中的军方同属-以维护国家安全和社会稳定为己任的-国家暴力机关，

⑥ 《开端》中警方与男女主角的主要对接人、刘涛饰演的女警官，与《源代码》中代表军方与男主角对接、引导破案的女军官也存在微妙相似；

这至少已经涉及了《源代码》文本中**别具标签性的**：科幻时间概念、剧本结构、具体故事情景、主角人设与人物关系细节、以及戏剧张力与紧张感的动力引擎。

《乘风破浪》对《回到未来》的重复，不仅在于“意外穿越后成为父辈好帮手”的亲情/友谊模式和时间闭环模式，还包括《回到未来》中标签性的“主角险些被母亲爱上”的情感错位喜剧桥段。

《初吻》在极注重生活流氛围感的日式穿越纯爱模式框架内，又对多部影片的标签性情节进行了拼贴，具体包括：

① 电影《降临》“明知悲剧结尾仍要在此刻相爱”的标签性情节、

②《暖暖内含光》“遗忘后重新来过还是爱上同一人”的标签性情节、

③《初恋 50 次》“与同一个人反复初遇反复爱上”的标签性情节、以及

④ 同为坂元裕二编剧的电影《最完美的离婚》结尾的情感高潮——妻子在丈夫去世后收到丈夫留下的手写遗信，内容关于“如何继续生活”以及聚焦婚姻中的微小日常以作为爱的证明。

### （二）重复独创性、标签性文本要素极可能触发“观众抵触”的机理

在认知心理学、叙事理论和观众接受美学三种视角，都已有相应经典原理阐释了上述“程度较高的整体相似度”和“**标签性**文本要素的重复”极有可能触发的观众心理——

原型理论指出，人们对某一类别的认知，通常会围绕一个或几个最具代表性的“原型”来组织**[25]**。在叙事作品的接受过程中，观众对特定叙事母题（例如“穿越参与父母青春”“穿越后与年轻母亲的情感错位乌龙”）的理解，会被最早接触或印象最深刻的作品“锚定”为一个认知上的“原型”**[26].** 此后，任何重复这些具体情节要素（而非仅仅共享“穿越”这一通用母题）的后续作品，都可能被观众视为对该“原型”的简单“复刻”，[27]而非独立的创新，从而产生“抄袭感”。这种效应在经验丰富的观众群体中尤为显著[28]，因为他们拥有更为清晰和丰富的“原型参照系”，能够迅速识别出重复的元。

锚定效应则揭示了人类在进行判断时，会过度依赖最先获取的“锚点”信息，并以此为基准调整后续判断的心理现象**[29]**。当一部前作凭借其开创性

的“标签式文本要素”在观众心中建立起强大的“锚点”时，后续作品对这些标签性元素的重复，会自然而然地引导观众以前作为参照进行比较和判断**[30]**，削弱后者的吸引力并引发审美疲劳。[31]

热奈特的跨文本性理论深刻地探讨了文本之间的复杂关系。他区分了“类型性重复”与“抄袭性重复”的不同范畴。[32]在他看来，“类型性重复”属于文学体裁（genre）层面的惯例性元素，是读者对某一类型作品的“期待视野”的一部分。[33]例如，“穿越”作为一种叙事母题，以及“拯救爱人”这样的基本结构，都属于可以被不同作品共享的“类型惯例”。然而，当重复的对象是某个文本的“独特创新点”而非“通用类型惯例”时，这种重复便超出了“互文性”的合理范畴，被视为对原创性的侵犯。例如，《回到未来》中“母亲与穿越后的儿子发生情感乌龙”这一具体桥段，这正是一个开创性的“标签式桥段”，它**并非穿越类型与亲情故事的必然构成要素**，而是该作品在当时语境下的独创性设计，当后续作品《乘风破浪》重复这种具有强烈辨识度的标签式桥段时，即使在情节功能上有所调整，这仍然是对前作的“复刻”，而非独立的创意表达。

观众接受美学中的“期待视野”（Horizon of Expectations）和“审美疲劳”（Aesthetic Fatigue）理论这样阐释“重复”导致作品的“套路感”甚至负面评价——

“期待视野”理论认为，读者或观众对作品的评价和理解，取决于其是否超越或满足了由以往作品、文化传统、社会语境等因素共同构成的“期待视野”。[34]如果一部前作在某个维度上创造了独特的“创新标签”，那么它就提升了观众对后续作品在同一维度上的“期待视野”。当后续作品简单地重复这些标签性要素时，它们便被限制在观众已有的期待之内，难以提供新的惊喜或冲击，因此容易被判定为“缺乏新意”，这便是“套路感”的产生。

审美疲劳是一种普遍的心理现象，指在面对重复的刺激或过于熟悉的艺术形式时，人们的审美敏感度会逐渐下降，产生厌倦或麻木感。当某一模式、或曾经具有开创性的标签性要素被反复使用，其最初带来的审美愉悦和新奇感会随着重复次数的增加而呈指数级衰减[35]。

**这些来自不同学科的理论共同验证了剧作文本较高程度的重复性、尤其是对前作独创性、标签性文本要素的重复，理论上应该会将《开端》《乘风破浪》《初吻》等作品推向“套路感”“抄袭感”等抨击创意创新匮乏的负面评价。**

**然而，正如本文开篇所述，这些作品都获得了大部分（至少）国内（内地）观众的认可，这种认可通过影视剧票房/播放量、豆瓣评分等数据表现出来。**

### （三）矛盾显现——观众热评中极低的“文本重复抵触”占比

在第二章节观察的观众热评意见中，只出现了很少数的对文本重复性的抵触。

在《开端》的观众热评意见中，有关“创新匮乏”和“抄袭感”的意见分别只占 0.8%和 0.5%；

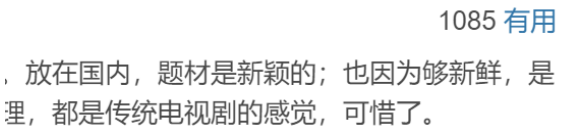
在《你好，李焕英》的观众热评意见中，有关影片模仿痕迹的意见只占 0.5%，在《乘风破浪》的观众热评意见中，对于“抄袭感”的关注只占 1.2%；

在《初吻》的观众热评意见中，对“创新匮乏”的关注只占 0.2% 。

**这样的观众关注属性与实际的文本相似程度，形成了一组有趣的矛盾。**

## 二、数据推论：“重复”而被认可的有效条件与“类型创新公式”提炼

回顾前文的数据读解，对于《开端》《你好，李焕英》《乘风破浪》等——明显在“幻想创意形态、戏剧冲突、剧本结构抽象、关键情节点及其排布、情感故事、标签性亮点桥段、重要议题”等影视剧要件上与多年前境外经典影片高度相似的国产影视剧，观众评论中提及剧作有“抄袭感”或“创新匮乏”的却仅是少数。一些高赞短评（例如《开端》的一些热评）甚至认为其创意有新鲜感。




**图表** 9 《开端》观众评论截图 资料来源自豆瓣电影平台（2026 年 3 月截取）

这与诸多经典理论研究和认证过的观众接受心理看似存在矛盾。

**那么，是什么原因让这些影视剧的观众接受了剧中的重复呢？或者说，“重复”应该如何实现有效性呢？**

笔者基于数据观察和经验性直觉做出以下推论并尝试验证——

### （一）国内市场特性

《开端》《你好，李焕英》《乘风破浪》等影视剧的市场反馈现象，很可能与环境因素有关——我国（内地）观众群可能对于创意“重复”相对不敏感，因此对模仿海外创意的行为较为宽容。

笔者发现，在上述影视剧的观众自然意见中，部分正面评论会以**“国内**

**国外”的界线**对同一创意的好坏做区分。例如上述所援引的《开端》“……放在国内，题材是新颖的；…够新鲜……”的观众短评。

而少数的、提及创新匮乏而持中性或负面态度的短评，也会突出影响观众评价的环境因素。例如，“……非常常见的时间循环题材，搁国产剧就成神作了，也是可悲……”[5]。

这一推论恰好可通过 2018 年一项由台湾省国立成功大学和美国密歇根大学合作的跨国跨文化研究“文化影响团体创意的内容及历程”得到佐证。

这项研究旨在探讨东西方文化影响集体创意的差异，并在中美两地分别进行了 72 组团体创意实验。研究发现，东方文化在创意“有用性”方面表现更佳，而西方则在原创性上表现更佳。[36]

换言之，在东方文化语境下，无论创作者还是观众群，往往更重视创意的“有用性”更甚于“原创性”——创作者可能不那么介意为了让作品更吸睛或者其他创作上的便利而模仿海外创意；观众群往往也更着眼于创意是否“适用”于自己的审美和欣赏习惯，而对其“借鉴”与“模仿”的边界没那么关注。

《亚洲艺术与人文学术会议 2025 官方会议论文集》中，《算法驱动艺术中的作者身份与权利分配：东西方文化视域下的比较研究》一文，通过比较东西方文化认知框架，探讨创作主体性界定与权利分配机制的相关议题。

研究发现，东西方存在根本性认知差异：植根于启蒙运动个人主义传统的西方法律框架，通常强调单一作者身份与二元权利分配模式；而受"无为"思想及集体和谐观影响的东方哲学传统，则在承认分布式创作主体方面展现出更强的包容性。[37]

**这就从侧面再次印证，根植于东方传统的中国（内地）观众，很可能对文本相似性问题和创新性、独创性的匮乏相对宽容。**

国产网络剧《古相思曲》（2023 年）在观众评论中最为人称道之处，主要在于剧中“双逆向时间穿越”的标签性科幻时间创意，[6]这一时间机制显著地区别于现今常见的各种穿越类型架构。

然而这一创意并非《古相思曲》原创。“双逆向时间穿越”互相拯救性命的爱情故事，早在 2016 年的日本电影《明日的我与昨日的你约会》（改编自 2014 年出版同名小说）中就作为核心创意及主线剧情架构出现过。[38][39][40]

**也就是说，这部剧最为人称道之处，竟在于一个近乎照搬的、他作中的标签性独特元素。**

[5] 引用自《开端》豆瓣电影主页观众评论。

[6] 信息数据来自《古相思曲》豆瓣电影主页观众短评，其点赞数破千的观众热评中跟创意内容直接相关的评论，主要着眼点均为剧中“双逆向时间穿越”的标签性科幻时间创意。

这一案例对于我国市场在文本相似性上的不敏感、对文本的“有用性”追求远甚于“原创性”追求、以及对创新匮乏的宽容，体现得更加直接和极致。

### （二）基于国内环境的观众分层——高认知度类型的框选与国民明星效应

我国市场的“文本重复”宽容度也可能与观众的分层有关。

#### 1、高认知度类型的形成与国内环境的观众框选

从《开端》的热评可见，大部分观众的关注视角和点评方向主要基于现实主义探案悬疑的欣赏惯性和类型标准。

尽管《开端》与科幻电影《源代码》存在较高程度的文本相似，并因此具有科幻属性，但观众们似乎自动进入了现实主义探案悬疑类型的观看模式——聚焦剧中案件对人生百态的现实观照以及对于悬而未决社会性问题的呈现；而有关科幻的部分，仿佛成为了为剧集的现实主义服务、让其相比同类型作品有所不同的装饰。

观众们对于现实主义探案相关的剧情逻辑、现实感细节建构和人物塑造的关注，显然超过了剧中的时间循环机制，对于《开端》所重复的《源代码》中的标签性文本元素，大部分观众都没有提及。

尽管观众热评不会直接显示“没有提及”的原因，但**多年以来我国（内地）影视剧市场的产品构成图景提示了一种可能性——观看土壤与观众群体之间、生产与欣赏惯性的双向培养。**

针对《开端》的观剧环境，观察我国（内地）网播剧集 2022-2026 年度榜前十名（更早的年份缺失相应数据）。排名前十的头部剧集中，几无科幻类型踪迹，相反，现实主义悬疑探案类型或相近类型每年都有所涌现。

| 2022~2026 年网播剧集热度/有效播放年榜前十名<br>［备注：数据来自“猫眼专业版”；无“有效播放”年份统计剧集热度，有“有效播放”数据年份统计“有效播放”排行 | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | 2026 |
| 梦华录 | 宁安如梦 | 与凤行 | 藏海传 | 逐玉 |
| 重生之门<br>悬疑/刑侦类型 | 一念关山 | 庆余年 2 | 生万物 | 罚罪 2<br>刑侦题材悬疑探案类型 |

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 沉香如屑 | 问心 | 惜花芷 | 唐朝诡事录之长安<br>悬疑探案类型（相近类型） | 太平年 |
| 苍兰诀 | 神隐 | 追风者 | 白月梵星 | 玉茗茶骨 |
| 卿卿日常 | 田耕纪 | 南来北往 | 凡人修仙传 | 唐宫奇案 |
| 底线<br>司法题材现实主义 | 无所畏惧<br>现实主义律政题材<br>社会话题剧（相近类型） | 唐朝诡事录之西行<br>悬疑探案类型（相近类型） | 水龙吟 | 成何体统 |
| 卿卿日常 | 为有暗香来 | 玫瑰的故事 | 朝雪录 | 好好的时光 |
| 风吹半夏 | 新闻女王 | 墨雨云间 | 以法之名<br>现实主义探案悬疑类型 | 生命树 |
| 星汉灿烂·月升沧海 | 以爱为营 | 你比星光美丽 | 大奉打更人 | 逍遥 |
| 特战荣耀<br>军旅题材（相近类型） | 好事成双 | 我是刑警<br>现实主义探案类型 | 赴山海 | 骄阳似我 |

**表格** 18

因此，相比科幻，“现实主义悬疑探案”可视作中国（内地）观众的高认知度类型。

多年以来观众与剧集方的相互作用，很可能对剧集观众形成了两种方向的“框选”——

**其一是将剧集观众的观剧感知和欣赏惯性“框”入高认知度类型的框架之内，这**使得观众们对于高认知度类型的套路更熟悉，更容易将剧作纳入高认知度类型的范式进行评判。恰好《开端》在科幻以外、基本满足了现实主义悬疑探案类型的公认标准。这种情况下，观众们有可能会由于对高认知度类型的“聚焦”、和对所聚焦内容的认可，而相对忽视模糊背景中的科幻元素。那么，对其文本相似度的感知自然无从提起；

**其二是对类型观众的“框选”**。由于长期以来，优质科幻类型剧在国产头部影视剧中鲜少出现，喜爱科幻类型的观众可能会不太关注国产剧集市场的产品，因而未必留意到《开端》对科幻经典影片《源代码》的关联性，或

者即便有所留意，也没有专门点评的欲望。

由于科幻类型受众对于创意创新性的重视，这一群体对核心科幻机制的“照搬”以及高度文本相似性，往往是很难接受的。在《开端》热评中少数的一些相关负面评价，可能就来自少数未被环境“框选”机制筛走的科幻受众。

### 2、国民明星效应与对电影品质的豁免

很容易能从《你好，李焕英》《乘风破浪》的观众热评观察到一组相似特征：

**其一是都存在不少有关剧作品质的吐槽，尤其是有关缺乏电影感和类型范式的层面——**贾玲作品被主流意见认为更像小品而非喜剧电影，韩寒作品则像“爱抖机灵”的 PPT。影片中的模仿痕迹也并非无人提及。这些负面观感可能是两部影片评分并不算高、只在及格线以上的主要原因（《你好，李焕英》甚至被不少意见吐槽分数虚高）。然而这些广泛存在的不满并没有太影响两部影片的票房表现——《你好，李焕英》票房 54.13 亿，《乘风破浪》10.46 亿，就中国电影市场的普遍情况而言，都是可观的票房成绩。

**其二，短评中呈现出大量对贾玲和韩寒本人的关注，大多数观众对两位高国民度明星“戏里戏外”的关注更甚于内容讨论，远胜于有关文本相似性的讨论。**讨论中，对贾玲的态度更加正面，例如，被真诚的自传式表达和深刻的母女感情以及贾玲母亲独特的育儿观念打动；对韩寒则重点关注围绕着这位辍学作家的各种争议话题，包括“直男癌审美”、刻意讨好文青、不懂电影、虚伪浮躁的商人属性，等等。然而从影片的票房成绩来看，这些**对贾玲和韩寒其人的关注，都殊途同归地转化成了观影动力，仿佛明星效应能够形成对影片品质的豁免。**

对于前往观影的观众而言，通过观影获得更多关于明星本人真实经历的了解、以及感知明星本人对过往经历的真实态度，相比电影本身可能更为重要，其观影行为的本质可能并不是欣赏电影，而是某种程度上对明星本人的八卦或“窥私”。其中的心理机制与观看明星访谈、个人纪录片或者暴露真实自我的真人秀，或许更为相似。

贾玲在《你好，李焕英》中的自传式表达相比韩寒的《乘风破浪》，表现出了更高程度的“自我暴露[7]”，这可能是前者的票房能比后者高出一个量

[7] 自我暴露：传播学经典概念，指个体在人际互动中自愿向他人传递有关自身私密信息（如情感、经历、观点）的行为。该概念由 Jourard（1971）系统提出，并经 Altman 与 Taylor 的“社会渗透理论”（Social Penetration Theory）完善，通常包含暴露的“广度”与“深度”两个维度。在传播过程中，适度的自我暴露有助于建立信任、拉近心理距离，并遵循“互惠规范”，即一方的暴露往往引发另一方的同等暴露。

级的重要原因。

贾玲接连收获极高票房的两部影片《你好，李焕英》和《热辣滚烫》，绝大部分观众热评的关注点都与贾玲本人及其现实经历密切关联，而这**两部影片中的故事也都与贾玲本人的现实情况高度对应。这或许可作为上述的一则辅证。**

两部影片中的情景，与影片宣传和诸多媒体报道中的贾玲的现实，以及贾玲在《王牌对王牌》《青春环游记》等头部真人秀中表现的人设，彼此打通，连成一线，彼此呼应。这使得观众感受到贾玲其人的高度真诚（无论是否是虚构的），并由此获得观影“窥私”心态的极大满足。

基于喜感人设的国民好感度、在影片中主动高度真诚地“自我暴露”、与明星现实深度联动，这可能是“贾玲电影”作为某种程度上“真人秀”式电影的特殊“类型范式”，这一属性远高于影片归属的软科幻、喜剧等传统类型属性，观众对于明星的“真诚自我暴露”和“窥私满足”的观影需求，也远高于对影片创意创新性的需求。因此，贾玲的两部电影尽管都存在高度文本重复性，却能持续获得高票房肯定。

在剧情逻辑基本自洽通顺的前提下，对于这类戏里戏外“虚实相生”的影视产品，“是否明星粉丝”可能是重要的观众筛选界线。

### （三）有效条件的稳定性辨析与经典规律的回归

#### 1、产业动态与不稳定性辨析

上述分析揭示了“多年后的重复”获得市场认可的一些重要原因，包括——国内市场的宽容性，基于国内土壤的高认知度类型的形成与观众框选，以及国民明星效应对电影品质的豁免。

然而值得留意的是，**无论是利用国内市场的宽容性，还是以“高好感度/认知度明星”作为票房支点，对于当前影视产业而言，其回报都存在高度不稳定性因素；以贾玲作品为代表的“影视-综艺-现实”三维深度联动的“真人秀”式电影或个人 IP 塑造，更是难以复制的创作策略。**

国内市场对文本相似性的宽容，已经不是一成不变的常量。**随着娱乐方式的多元化与观众审美经验的积累，如今的电影市场正经历着结构性变迁。从近年国产电影票房走势来看，观众对影视内容的宽容度正在降低，票房与真实口碑之间呈现出日益显著的正相关。**

一个极具说服力的佐证是：在诸多论调宣称“观众正在远离电影院”的同时，《哪吒之魔童闹海》（豆瓣评分 8.4,1527222 人评价）仍能以超过 150 亿人民币的票房刷新影史纪录；2025 年暑期档，又有高分动漫《浪浪山小妖怪》

（豆瓣评分 8.5，655188 人评价）**以不超过 4000 万的总成本撬动了 17.19 亿的高票房**。[9][10][41]

可见观众并非在笼统地放弃观影，而是对内容质量提出了更高要求。过往依赖于“观众宽容”、寻求“票房/流量密码”而忽视剧作深耕的操作模式，其有效性空间正在被急剧压缩。

类似地，以“高好感度/高认知度明星”作为票房支点的稳定性亦在瓦解。明星效应正在从“票房密码”回归其本来面目——仅作为吸引初始注意力的入口，而非影片成败的决定性因素。

2025 年春节档，由徐克执导、肖战主演的《射雕英雄传：侠之大者》却票房惨淡、入不敷出；五一档，由马丽主演、众星云集的《水饺皇后》亦未达预期，片方以逾 2 亿成本[42][43]收 1.41 亿票房分账[9]黯然收场。

当观众为“窥私”或“情怀”走进影院，最终支撑口碑与长尾票房的仍然是剧作本身的质量。无论是依赖文化宽容还是明星效应，都如沙上筑塔，根基不稳。

**2、稳定因素的“最大公约数”——**

**主类型经典范式的满足 X“变体”的融入→形成两者相互作用深度咬合的系统+主类型故事线逻辑自洽**

**那么，什么是有效且稳定的？**

**（1）通过《开端》进行提炼**

回顾前文“高认知度类型的观众框选”相关阐述——“恰好《开端》在科幻以外、基本满足了现实主义悬疑探案类型的公认标准。这种情况下，观众们有可能会由于对高认知度类型的‘聚焦’、和对所聚焦内容的认可，而相对忽视模糊背景中的科幻元素。那么，对其文本相似度的感知自然无从提起…”

可见获得口碑与热度双重认可的《开端》，尽管在科幻文本上对前作有较高程度的重复，但其基本满足其主类型“现实主义悬疑探案”的经典范式要求，通过对人生百态的呈现和本土悬而未决社会性议题的悬疑探索，基本满足了该类型观众的观看期待，而站在其主类型视角，科幻文本的融入，甚至是一种创新（尤其在不了解前作《源代码》的前提下），而这种相对于主类型的、科幻“变体”的融入，并未在剧中形成割裂的观感，相反，模仿《源代码》的故事发生场景——公共交通工具独立密闭空间，以及难以破解的时间循环机制，形成一种合理的凝聚力，为“人生百态”的短期内高效率呈现

提供了必要性。尽管科幻本文中的更多要素（例如循环机制的相关“游戏规则”）并未与作为主线落点的锅姨为女复仇案件形成更紧密、精致的对应关联、并像诸多经典严肃科幻故事那样通过科幻机制与现实人物/故事的精巧关联产生隐喻和思考性，但这两者也并不矛盾，仍然在“系统自洽”的范畴。

**通过《开端》提炼出其有效“公式”——**

**主类型经典范式的满足 X“变体”的融入→形成两者相互作用深度咬合的系统+主类型故事线逻辑自洽，**

**[备注：“主类型”指剧作中最接近某类型公认标准、类型要素完整性最高的类型，或当类型特征不显著时，以其为叙事重心的类型；“主类型的故事线逻辑自洽”，指该类型范式的核心因果链条在剧中无重大矛盾或断裂]**

**代入其他在本文做了文本细读的影片，可以发现，口碑和市场成绩双高的案例都做到了满足公式；同时，观察第二章的观众意见性质归纳图表，此条有效“公式”的相关要素，几乎能与各观察片例的观众主要关注点相吻合。**

**（2）将“公式”代入本文其他观察案例进行验证**

**在案例组 2 中，**基于《回到未来》开创的“亲情穿越喜剧”的类型模式，《你好，李焕英》的创新性相对更为突出——除了融入贾玲独特的“自传式”表达，让电影与贾玲本人的真实深度捆绑、相互映照，**更精准捕捉了东亚家庭广泛存在的“愧疚感”命题——子女因未能成为父母的骄傲而背负沉重的心理债务，**而影片给出的**反套路主题——“即使孩子平凡，母爱也从未缺席”，**击中了无数中国观众的集体情感软肋。母亲李焕英先于女儿贾晓玲“魂穿”回了过去，并且在贾晓玲宁愿自己在时间线消失也要撮合母亲和优质男（厂长儿子）时，继续选择了平凡的丈夫以及有贾晓玲存在的平凡未来——从观众热评来看，这是电影最动人之处，打破了“孩子必须优秀才值得被爱”的世俗逻辑，证明了一种理想化母爱的存在：爱不是因为“你足够好”，而是因为“你是你”。这样的设计，**尽管有科幻逻辑漏洞（例如母女一个“魂穿”回年轻形态一个以未来肉身穿越，其中的规则未作说明）从而让《你好，李焕英》没能达成优质科幻类型的要求，但这仍然不失为一个优质的情感故事（同伴之情的故事）。**情感类型借助科幻时间想象，让**时间线“变体”形态与深刻的“反套路”亲情议题相融合，得到抽象情感议题的具象比喻，**让影片成为同类型影片中情感表达的高光。

尽管科幻逻辑上的瑕疵以及电影语言表达的不熟练让《你好，李焕英》的口碑评分受到影响，但如果按照前文中贾玲作品的特殊分类——**“影视-综艺-现实”三维深度联动的“真人秀”式电影或个人 IP 塑造——以此为主**

**类型进行考量，贾玲的人设塑造在各个维度的咬合，或许也可视为该片满足了“主类型故事线逻辑自洽”的公式要件。**

**观察案例 3——日本电影《初吻》（2025），**尽管该片的核心幻想机制与情节架构在多部前作中有迹可循，但编剧坂元裕二将“多次穿越拯救爱人”这一常见于年轻男女的套路，创新性地嫁接于中年婚姻危机的现实图景中，使其从“少年少女的纯爱幻想”变体为“成年人对情感本质的哲学叩问”，影片通过时空穿越机制创造了男女主反复“初遇”、反复重新相爱的情景，以此探讨“人是否会反复爱上同一个人”的经典情感议题，还通过穿越机制将原本是同龄人的夫妻变形为“15 岁年龄差姐弟恋”的形态，以此导出有关时下越发多见的大年龄差姐弟恋的关系机理。观众意见中少量的负面评价主要集中于：影片中过于寻常的穿越机制，剧情逻辑的细节漏洞（如果多次穿越中丈夫都是死于拯救坠轨婴儿，那么他似乎可以在知情后想到规避早逝的办法），以及在婚恋议题的深挖程度上认为坂元裕二理应达到更高的水平而不应止于此。但影片中科幻时间想象有所隐喻的各种情感形态和话题性，仍然被大部分观众关注和认可，使得影片在情感故事内部体现出自洽，并在“日式穿越纯爱片”（一种将穿越寓于日常生活图景甚至琐碎小事的穿越亚类型，常伴于轻巧的氛围感，高潮常见于将穿越用于抢救爱人或挚友，相对而言不注重穿越机制的扎实逻辑，但穿越机制的脑洞及其隐喻常常可挖掘出新意或亮点）这一范式中体现出鲜明的创新。

**跳出本文，对近年获得市场与口碑双重认可的主要影视剧进行观察，笔者暂未发现明显违背此规律的反例。但这一定律的有效性，仍有待在更广泛的样本中不断观察和持续验证，且公式目前适用于商业类型影视剧范畴，对非类型化作品及跨文化语境的适用性仍有待检验。**

**（3）有关本文观察案例中所涉易混淆影视类型的说明**

特别需要说明的是，**在本文主要观察的存在较高文本相似性的**影视剧案例中，**大部分都属于融合了科幻时间创意/元素的其他类型影视作品，而不在严肃科幻类型的范畴内**。

严肃的科幻类型电影，尤其本文作为重点观察的细分亚类型“时间科幻”，例如《源代码》，影迷对于科幻时间创意、剧情配套的其他科幻创意、建构于扎实逻辑的创意创新性，以及故事性与科幻创意的融合，往往都高度重视，甚至追求建构于创意奇观之上的深刻现实隐喻、议题思辨性、哲理性、深邃感、惊奇感和相对于前人的超越性。而**科幻核心创意的创新性**，是一种基础的**类型观影追求，或者说类型范式的重要组成部分**，因此基本不可见“多年

后的重复”仍然备受认可的可能性。[8] 这一规律可通过以下一系列经典的时间科幻类型片得以佐证——《土拨鼠之日》《明日边缘》《终结者》《十二猴子》《蝴蝶效应》《恐怖游轮》《前目的地》《降临》《星际穿越》。而创意不够突出、或者存在较高程度文本相似性的时间科幻片，很难获得令人足够印象深刻的口碑和市场表现，继而难以进入我们的视野。

### 3、经典原理的回溯

事实上，上述提炼的【类型与创新公式】（暂未找到反例）并非本文的崭新发现，其内涵多年前就已在经典的**类型片理论**[2]中被指出。

本文的作用更多在于：结合时下产业动态，重新对经典原理做出验证，证实在影视产业的有效产出仍然有赖于扎实于剧作的经典原理，而非任何捷径。此外，本文发现了围绕原理核心的一些更具体的作用细节，例如，基于国内市场，如果某部影视剧存在多类型融合，只需要满足其中“主类型”的经典范式即可符合公式。这或许是对经典的一些立足当下与环境的补充。

**托马斯·沙茨的类型片理论与本文公式的内容对应如下：**

类型片理论认为，成熟类型片的核心价值在于“惯例与创新的平衡”。这恰好可“翻译”做本文公式的三个组成要件——

“惯例”，即类型范式，对应公式中“主类型经典范式的满足”；

“创新”，即范式框架中的变数，对应公式中“‘变体’的融入”；

“平衡”，是类型片理论中最重要的部件，强调成熟类型片不仅应该同时具备类型惯例和创新元素，二者还不可发生剧情编排上的割裂、需要在影片的整体表达中融为一体。如果以类型创新方法论做更具体的举例，“平衡”应意味着：当类型与类型融合时，故事须同时符合多类型经典框架且不发生剧情编排上的割裂；当进行类型的亚类型或细分类型创新时，故事的架构也仍需符合母类型的经典框架要求；当对经典类型加入新鲜元素进行创新时，剧情逻辑应该能在剧作系统内自洽；等等。这在公式中对应“**形成两者相互作用深度咬合的系统+主类型故事线逻辑自洽**”。

[8] 正如所有经典类型与其主流受众之间都形成认知美学偏好上的默认期待或“契约”，对于“严肃科幻类型”，受众的首要观影动力来自对创意惊奇感、逻辑自洽性与科学哲理性的追求，这几乎已是创作者和爱好者群体的约定俗成——
知名科幻作家王晋康在对“核心科幻”的倡导中强调了“核心科幻具有新颖性、冲击力和逻辑自洽性”的创作要求（《核心科幻：找准现实与想象的平衡点》，《科普时报》2023 年 4 月 14 日第 01 版），刘慈欣也曾将科幻文学的核心归结为“惊奇感”（《惊奇•忧思•法自然：论王晋康科幻小说的科技观》，《科普创作评论》，2021 年 11 月 11 日）；在诸如《2001 太空漫游》《黑客帝国》《星际穿越》《源代码》《人工智能》等诸多经典科幻电影的观众评论中，均可见大量围绕上述“创意惊奇感、逻辑自洽性与科学哲理性”的关注指向，观众意见普遍倾向于“某某创意至今仍然让人震撼或仍未过时”，而少见类似“模仿了某某故事/前作”的表达。

## 三、类型研究传统之外，“变体”形态与创新方法的生物学具象类比

## ——“跨物种拟态”-“橘生淮北”-“基因的吞噬与嫁接”

在前文有关“类型观众框选”和“类型与创新公式”的阐述中，笔者对相关影视剧的类型创新表达做了论述，并初步对同一影片中不同类型元素的相互关系有所辨析。

这样的文本关系辨析，对于正确理解类型及相应观众期待至关重要，然而**抽象的文字说明总是很难避免一定程度的语义模糊，因此导致的理解偏差或概念混淆，可能会阻碍影视工作者之间的沟通和形成共识。**

**因此，在前文的内容基础之上，笔者尝试寻求更具象、更有利于形成共识的说明语言。**

在寻求可供参考的创新路径时，笔者通过《电影的力量》一书了解到作者霍华德·苏伯借用了生殖学概念“异态混搭”来阐述电影创作中的创新手法——“把之前从没组合在一起、也从不被认为适合在一起的元素组合起来”以“产生新的、有用的、幽默的事物” 。[1]

**这种跨学科借鉴，让原本抽象的机理阐述语言通过具象的生物学图景变得更加清晰和便于掌握。**

**为此，笔者受到这一跨学科借鉴的启发，循相似思路为本文中探究的类型与文本关系做了跨学科（生物学）概念的借鉴。**

### （一）“跨物种拟态”

**影视剧中“类型”之间的关系，以生物学概念类比，或许类似“物种”之间的关系。**

在惯性思维中，物种与物种之间，通常有显著的形态区别，不同的形态适应不同的生态位和生理功能。

然而这并不是所有物种的情况。

生长于北非的蜂兰（兰科植物），为了让雄地花蜂帮自己传粉，其花朵的外形几乎与雌地花蜂一模一样，[44] 正如竹节虫拟态竹枝的外形，相像程度可说以假乱真。

只不过，拟态得再相像，蜂兰始终是一种植物，而不会从植物变成真正的蜜蜂，竹节虫也仍然是虫类的一种，而不会成为植物。

跨物种拟态丰富了大自然的生态环境，同时为生物赢得了生存优势，增加了生物的独特性。

这与《开端》对《源代码》的文本重复关系非常类似。

**将《开端》与《源代码》进行比较，以“文本内部完成度最高的范式标准归属”和“叙事重心归属”来定位其主类型归属，则它们应分属“现实主义悬疑探案”和“时间科幻”两大类型；**

**当《开端》对归属于“严肃时间科幻”的《源代码》进行了较高程度相似的“拟态”，这并没有让其满足严肃科幻的类型标准**（《开端》仍然归属于“现实主义悬疑探案”类型），**但这种时间科幻创意的“拟态”，让《开端》**（在完成主类型表达任务的同时）**相对其同类作品而言，具备了更多的独特性，获得了更多的传播优势，让许多观众印象深刻，同时客观上丰富了国内影视剧产业的整体生态**。

“跨物种拟态”可用于厘清诸如《开端》与《源代码》这样存在较高程度相似性的文本之间的关系。同时，由于这种路径起到了增强剧作独特性和传播优势的作用，其也可视作一种创新方法的具象化提示。

### （二）“本土化适应”

“本土化适应”有一句更形象的描述，“橘生淮南则为橘，生淮北则为枳”[45]。

这正像《你好，李焕英》《乘风破浪》与《回到未来》之间的关系。

**《你好，李焕英》《乘风破浪》与《回到未来》均属“亲情穿越喜剧”（同一“物种”）；《你好，李焕英》《乘风破浪》作为数十年后的后作，基本遵循了“类型范式开创者”《回到未来》的故事套路**（主角穿越回父母青年时代，以同龄好友身份介入并尝试改善父母的命运轨迹），**同时也在中国市场的土壤生发出与开创者迥异的本土化表达**。

**其中，《你好，李焕英》精准捕捉到了东亚家庭特有的“愧疚感”命题，**并以“即使孩子平凡，母爱也从未缺席”的**立意击中了中国观众的集体痛点，以一明一暗双线设计“母女双穿越”和在闭合时间线里彼此牺牲（普世价值的体现；相比前作《回到未来》甚至有所加强）**，让“亲情穿越喜剧”这一模式在本土生长出了更高的创新价值。

**通过《你好，李焕英》，可见类型创新的“本土化适应”路径至少有以下操作要点：① 击中本土社会痛点；② 让创意形态成为情感议题的具象化，从而形成“范式与变体的深度咬合”；以及③ 尊重本土特异性与普世价值的平衡。**

### （三）“基因的拼贴、吞噬”与“嫁接”

人类线粒体据说源于远古时期被细胞吞噬后与之共生的原始细菌。这一

“吞噬性整合”非但没有破坏宿主，反而通过功能互补演化出更高效的能量供给机制。[46]

通过植物嫁接技术，将苹果树的树枝嫁接在梨树树枝的切口，便会培育出一种外形似梨且带有梨的风味的苹果，称作“梨苹果”。[47]

日本电影《初吻》（2025）的类型创新形式便与上述类似——

**“日式穿越爱情”类型构成了《初吻》的主干，“中年婚恋危机的现实图景”“反复初遇、反复爱上同一人”和“明知悲剧收场仍要在此刻相爱”，**是《初吻》对**多部影片标签性亮点的“吞噬性整合”或“嫁接”到主干上的杂交枝条。**

基因的“吞噬性整合”和“杂交嫁接”，让**《初吻》获得相比过往的“日式穿越纯爱片”风味更丰富的果实。**

同时，这种“风味更丰富的果实”提示创作者，**在多文本资源的整合中，核心要义在于“嫁接”的枝干与主干形成有机融合；需警惕和区分各要素各自为政、简单堆砌、毫无化学反应的情况，这样的“嫁接”将无法真正生效。**

综上，**三组影视案例中的类型关系与文本的重复形态，通过“跨物种拟态”-“橘生淮北”-“基因的吞噬与嫁接”的生物学比拟，获得了相比影视剧类型研究传统更具象的阐释语言，这种类型与文本关系的梳理，同时也为类型创新方法提供了更具象的参考和联想空间。**

# 第四章 基于“三角验证法”（Triangulation）9思想对前文“类型与创新公式”作跨学科经典原理交叉验证

“三角验证”的思想指的是，从不同的立足点观察同一事物，通过对比和聚合不同的观测结果，提高研究可信度，构建一个更全面、更可靠、更接近真实的理解。[48]依循这一思想，本章将对上一章归纳的**“类型创新公式”【主类型经典范式的满足 X“变体”的融入→形成两者相互作用深度咬合的系统+主类型故事线逻辑自洽】**以相关经典原理进行验证。

由于公式由影视剧案例分析和文本细读归纳得出，并已代入多案例和“类型片理论”（影视创作相关经典理论）进行验证，**本章的重点是，通过传播学与心理学原理，验证公式在观众的接受心理路径上如何达成“关注→沉浸→认同”的效果，具体采用的理论工具为：框架理论、心流模型、以及详述可能性模型。**

## 第一节 框架理论对类型创新公式的机理揭示

**框架理论（Framing Theory）**关注的是：人们如何通过特定的“框架”来组织经验、理解事件、建构现实。戈夫曼（Goffman，1974）将框架定义为人们用来“定位、感知、辨识和标识”社会事件与信息的解释基模[49]。传播学者恩特曼（Entman，1993）则进一步指出，**“框选即选择现实的某些方面，并使它们在传播文本中更显著”，这一过程决定了受众“知道什么、如何理解、如何评价”**[50]。

这一原理在媒体场域有广为人知的阐释案例：同一幅“追逐与奔跑”的画面，被冠以“受害者逃离施暴者”或“逃犯被英勇追捕”的不同标题时，受众会形成完全不同的认知与评价。标题通过“选择与凸显”，框定了受众的认知路径。

**迁移到影视剧类型的讨论中，这一机理同样适用。当一部影视剧包含多种类型元素，而其中存在完整性最高、或作为叙事重心的类型时，创作者实**

---

9 “三角验证法”（Triangulation）是一种非常重要且广泛使用的研究方法论。它并非特指某一种具体方法，而是一种**通过结合多种视角、数据来源、研究方法或理论来探究同一个现象，以提高研究可信度、有效性和深度**的**策略性思想**。

其核心思想可以概括为：**“从不同的立足点观察同一事物，通过对比和聚合这些不同的观测结果，来构建一个更全面、更可靠、更接近真实的理解。”这一方法在社会科学研究中的系统化应用可追溯至1960年代，Denzin在1978年提出了“三角验证法”四个维度的经典划分：包括数据、研究者、理论和方法的三角验证。[48]**

**际上通过叙事策略使其成为了影片意义建构的核心，通过凸显其显著性，形成该片的观影“框架”。观众将被引导优先调用该类型的解释框架来理解剧情、分配注意力、形成评价标准。**

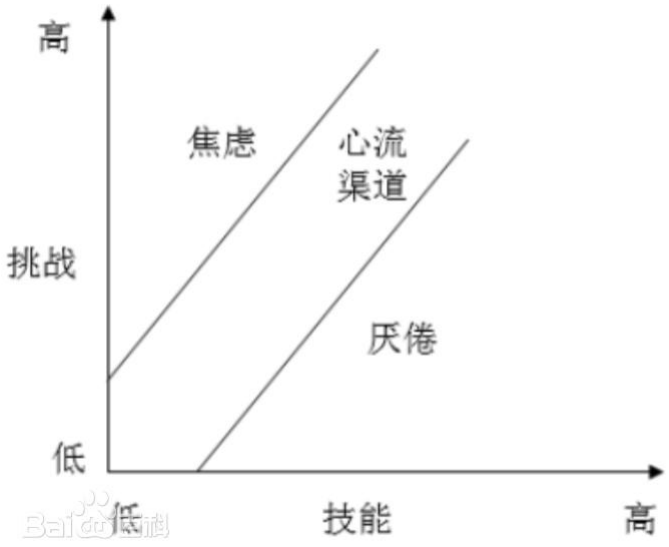
**这就是本文所定义的“主类型”——其实质正是恩特曼所论述的“在传播文本中更显著”、因而对受众认知路径有决定性作用的“框选”。**

由此，**“类型创新公式”中“主类型经典范式的满足”这一要素的重要性得以揭示：**当观众被框定于某一主类型的观看框架后，对该类型范式的基本满足，是观众认可的前提。前文章节中的《开端》即为典型：该剧基本满足了其主类型（现实主义悬疑探案）的范式要求，因此在科幻文本存在较高程度重复的情况下，仍然获得口碑与热度的双重认可。从主类型的观看框架出发，科幻文本的融入甚至可被理解为一种创新形式。

进一步地，**主类型的确立也影响着公式中“变体”的有效性。**只有在主类型框架稳固确立的前提下，“变体”才是基于框架的创新；**若主类型框架模糊或缺失，变体将失去参照系，**难以被观众识别为“创新”而非“混乱”。

## 第二节 心流模型对类型创新公式的机理揭示

心流（flow）理论由契克森米哈赖（Csikszentmihalyi，1990）提出，指个体在全神贯注投入某项活动时达到的忘我状态，其特征包括高度专注、时间感扭曲、行动与意识融合，以及活动完成后产生满足感。心流理论的核心机制是：当个体感知到的技能与任务带来的挑战达到平衡时，便可能进入心流状态；若技能高于挑战，则产生无聊；若挑战高于技能，则产生焦虑。[51]




图表 10 “心流”模型示意图 图片来源于网络

将这一机制迁移至影视剧欣赏情境中——**技能：可对应观众的类型认知惯性、欣赏习惯，以及对剧情逻辑的理解能力；挑战：可对应“变体”的层面**——即在满足类型范式的基础上呈现的变化，例如前文所讨论的“跨物种拟态”“橘生淮北”和“基因的吞噬与嫁接”。

当观众的“技能”与剧作的“挑战”达成平衡时，观众便可能进入心流状态，

产生更高的投入度与满意度。

**这一机制印证了类型理论中“惯例与创新平衡”的核心主张，也对应了本文“类型创新公式”中两大要件的重要性——**

**“主类型范式的满足”**让剧作尽可能满足观众相对稳定的“技能基础”（类型认知图式）；

**“变体的融入”**为观众提供适度的“挑战”；

**二者的平衡，正是公式中“相互作用深度咬合”的实质**——只有当两者在剧情系统中协调统一，而非割裂对立，观众才能在熟悉与新鲜的张力中获得沉浸体验。

## 第三节 详述可能性模型对类型创新公式的机理揭示

将一部影视剧获得口碑与市场双重认可的过程，可以理解为一次“长期有效说服”的传播过程——不仅让观众在观影当下产生认可，更在观影后持续形成正面评价与推荐意愿。传播学中的详述可能性模型（Elaboration Likelihood Model，ELM）为理解这一过程提供了系统的分析框架。[52]

ELM 由佩蒂与卡乔波（Petty & Cacioppo，1986）提出，核心观点是：受众对信息的处理存在两条路径——**中央路径**与**边缘路径**。[52]

**中央路径（central route）**：指受众基于高动机、高能力，对信息内容进行深度加工、审慎思考，由此形成的态度改变更为持久、稳定，更能抵御反说服；

**边缘路径（peripheral route）**：指受众基于低动机或低能力，依赖外围线索（如来源可信度、情感暗示、表面特征）做出判断，由此形成的态度改变较为短暂、易变。

**迁移至影视剧欣赏情境中，两条路径的激活条件与本文“类型创新公式”形成了清晰的对应关系。**

### 一、中央路径的激活条件——对应“主类型范式的满足”

观众进入中央路径需要两个前提：**足够的动机**（对影片主题或类型感兴趣）与**足够的能力**（具备相应的类型认知与欣赏惯性）。

**本文公式中的“主类型经典范式的满足”**，正是为观众提供这一能力基础——当观众识别出熟悉的类型范式，他们便拥有了解读剧情的“认知脚手架”，从而有足够的**动力和能力在类型框架中**对剧情进行深度跟进。

### 二、论据品质的决定性作用——对应“主类型故事线逻辑自洽”

然而，仅仅进入中央路径并不足以保证“长期有效说服”。ELM 指出，在中央路径下，说服效果的核心决定因素是**论据品质（argument quality）**——当受众对信息进行深度加工时，他们会审慎评估论据的强度、逻辑一致性、可信度；强论据能产生持久的态度改变，而弱论据即便被深度加工，也可能导致负面评价或态度反转。[53]

迁移至影视剧欣赏情境中，观众进入中央路径后，会以**“主类型故事线的逻辑自洽性”**作为核心“论据”进行审慎评估：

**当剧情逻辑扎实建构、因果链条连贯、人物行为动机合理**，观众识别出“**强论据**”，形成深度认同，便愿意持续欣赏和主动推荐；

**当剧情存在逻辑漏洞、因果断裂、人物行为失当时**，观众识别出“**弱论据**”，即便在前置环节被框定于某一主类型、且“技能”与“挑战”达成平衡，仍可能产生负面评价。

这正是**本文公式中“主类型故事线逻辑自洽”作为独立要件的深层原因**——它决定了**中央路径的最终输出质量（说服效果）。**

前文章节中的《开端》即为典型：该剧在科幻设定上存在未解释的逻辑空白（如循环机制的触发规则），但由于其主类型（现实主义悬疑探案）的故事线逻辑自洽——公交爆炸案的线索排查、人物行为动机、警方介入节奏均保持连贯——观众在中央路径下仍能识别出“强论据”，从而形成持久认可。

## 三、变体融入的动机维持作用——对应“深度咬合的系统”

在中央路径下，维持观众深度加工的动机同样重要。ELM 指出，即便受众具备能力进入中央路径，若信息缺乏新意或认知挑战，动机水平可能下降，导致路径退回。[52]

**本文公式中的“变体的融入”与“深度咬合的系统”**，正是**持续为观众提供认知挑战与新鲜感的关键**——当变体与主类型范式形成有机整合（而非割裂堆砌），观众在观影沉浸中持续获得认知愉悦，动机得以维持，中央路径便得以延续。

## 四、边缘路径的激活——关于“类型标签”与“外围线索”

当观众缺乏动机（如被动观影）或能力（如对类型不熟悉）时，他们更可能依赖边缘路径，通过外围线索做出判断：例如“这是 XX 热议话题相关影片”“这是 XX 明星主演”“这是 XX 导演作品”。本文第三章中有过讨论的“明星效应”等，即属于一种边缘路径激活因素。它们可以在短期内吸引观众注意、甚至促成观影行为，但由此形成的“说服效果”较为脆弱——一旦外围

线索失效（如明星口碑崩塌、话题热度消退），认可度便难以维持。这解释了为何依赖明星效应或题材风口的作品，往往难以实现“长期的口碑与市场双高”。

## 五、ELM 对类型与创新公式的验证与原理的整合

综上，ELM 系统性地揭示了本文“类型创新公式”得以生效的深层心理机制，模型与公式的具体对应如下表：

| 公式要素 | ELM 对应 | 心理机制 |
| --- | --- | --- |
| 主类型范式满足 | 满足观众兴趣需求与认知基础<br>进入高专注度认真观剧的“中央路径” | 降低进入中央路径的门槛 |
| 主类型故事线<br>逻辑自洽，细节建构扎实 | 提供“强论据”<br>经得起观众深度评估 | 决定中央路径的最终说服效果 |
| 变体融入 +<br>深度咬合 | 维持“动机”，<br>观众有持续适度“挑战” | 维持中央路径的持续投入，避免退回边缘路径 |
| （外围因素：<br>明星、话题） | 边缘路径 | 弱说服力；短期可能有效，长期效果脆弱 |

表格 19

至此，ELM 与心流模型、框架理论共同组成了印证本文“类型与创新公式”心理学路径有效性的学理系统，完成公式**在观众接受机制上达成“关注→沉浸→认同”的有效性验证**——

**框架理论**解释了**“主类型重要性及其观众认知路径框定”**，对应公式的认知起点；

**心流模型**解释了**“技能与挑战的平衡如何维持沉浸体验”**，对应公式的过程机制；

**ELM 不仅对“框架理论”和“心流模型”形成了二次验证和兼容，**还通过其系统内“论据品质（逻辑通顺与细节扎实）如何决定长期说服效果”的内容要件，**印证了公式中“主类型故事线逻辑自洽”的必要性，继而最终体现出公式整体的系统性。**

**此外，本文完成了对“类型与创新公式”的跨学科三角验证工作——**

**第三章的多案例实证分析与类型片理论印证，与本章的传播学与心理学交叉验证（框架理论-心流模型-详述可能性模型），分别从经验归纳、同领域理论、跨学科机理三个不同立足点，共同指向并支撑了同一结论。**

# 第五章 研究结论与未来展望

## 第一节 研究结论：从“重复有效性”到类型创新公式

本文以“科幻时间创意”中“多年后重复仍获认可”这一反直觉现象为切入点，通过对近年涌现的三组典型案例做文本细读与观众意见分析，揭示了“重复”得以有效的条件，并提炼出“类型创新公式”，可供创作实践与文产管理作参考：

**主类型经典范式的满足 × “变体”融入 → 形成两者相互作用深度咬合的系统 + 主类型故事线逻辑自洽**

这一公式的内涵在于：当一部作品在某一主类型经典范式上达到基本满足、可为观众提供稳定的认知框架与欣赏惯性（“惯例”）；同时融入具有新意的“变体”，为观众提供适度的认知挑战（“创新”）；且两者在剧作系统中形成有机整合、而非割裂堆砌（“平衡”）；并确保主类型故事线的逻辑自洽与细节扎实——那么，即便作品在非核心要素上对前作存在较高程度的重复，仍可能获得市场的认可与口碑肯定。

继而，本文通过框架理论、心流模型与详述可能性模型（ELM）组成了印证本文“类型与创新公式”心理学路径有效性的学理系统，完成公式**在观众接受机制上达成“关注→沉浸→认同”的有效性验证**，其中：框架理论解释了“主类型如何框定观众认知路径”（认知起点），心流模型解释了“类型与创新的平衡如何维持沉浸体验”（过程机制），ELM 则揭示了“论据品质（逻辑自洽与细节扎实）如何决定长期说服效果”（最终输出），并最终以自身系统性**印证了公式的系统性。**

至此，**本文完成了对“类型与创新公式”的跨学科三角验证工作**——第三章的多案例实证分析与类型片理论印证，与第四章的传播学与心理学交叉验证（框架理论-心流模型-详述可能性模型），分别从经验归纳、同领域理论、跨学科机理三个不同立足点，共同指向并支撑了同一结论。

在公式提炼之外，本文参考《电影的力量》中以生殖学概念“异态混搭”提示电影创新手法的方法，借鉴生物学概念，通过：

“跨物种拟态”-“橘生淮北”-“基因的吞噬与嫁接”

的生物学比拟，为本文中三组影视案例的类型关系与文本的重复形态、获得了相比影视剧类型研究传统更具象的阐释语言。

这种类型与文本关系的梳理，同时也为类型创新方法提供了更具象的参考和联想空间。

## 第二节 绪论回顾：人机协同与资本-创作者矛盾的解决路径

本文的研究始于对两组时代背景矛盾的观察：一是生成式 AI 入场引发的“模式化与独特性”之辨，二是产业中“IP 开发与原创价值”之争。这两组矛盾的核心，均可归结为“重复”与“创新”的张力。而本文提炼的“类型创新公式”，或许恰好可为这两组矛盾的化解提供可操作的思想路径。

**其一，关于人机协同。**

生成式 AI 的长处在于对既有范式的高效学习与批量生成——换言之，AI 擅长“惯例”的稳定输出；而人类创作者的独特价值，在于对“变体”的创造、对“深度咬合”的把控、对“逻辑自洽”的精准判断、以及对“扎实细节建构”的细腻感知。当本文提示了一种更具体揭示惯例与创新如何平衡、如何进行有效创造的模式，或许这也为人机协同、高效配合的未来系统提供了初步的方法：以 AI 完成类型范式的“基础层”构建（如符合类型惯例的情节框架、角色原型、知识量与信息量构建），以人类创作者完成“创新层”的注入、个体阅历的融合、与“整合层”的统筹。二者不再是替代关系，而是系统协作的关系——AI 提供“可重复的有效性”，人类赋予“不可替代的独特性”。

**其二，关于资本与创作者的矛盾。**

资本的逻辑往往倾向于“重复”（追求已验证成功的 IP、类型、模式）和人力的可替代（保障项目运作稳定性，降低市场风险），并且一直以来不断通过制造诸多概念、利用诸多热词，试图传播和自证逻辑的合理性；

而创作者的追求往往指向“创新”——渴望突破惯例、创造新意、获得个性化表达的空间。

本文公式揭示了两者理论上不应互相对立，而是可以通过“惯例与创新的平衡”达成共识——资本需要理解，真正的长期回报来自于“稳定范式”与“个性化变体”的系统合力，而非找到任何捷径、密码或任何模式的简单复制；创作者也需要意识到，IP、类型化、稳定模式，未必是创新的敌人，相反，“重复”完全可以是让创新借力的工具，以及说服资本的论据。

从更宏观的层面，公式中的“深度咬合”与“逻辑自洽”，或许不仅是创作实践与文产管理上的提示，也是当前时代潮流里上述两组矛盾可以转化成高效共赢的方法论。

## 第三节 研究局限与未来展望

本文的研究对象集中于“科幻时间创意”领域的案例，虽尝试将结论拓展至更广泛的类型创作，但公式的有效性仍需在更多类型、更多文化语境中接受检验。此外，观众意见数据主要取自豆瓣平台，其样本特征（以一二线城市、较高学历、活跃影迷群体为主，可能少量水军掺杂等）有可能影响结论的普适性。未来研究可进一步引入更广泛的观众调研数据，或对不同文化背

景下的“重复有效性”进行跨文化比较，以验证本文公式的稳健性与边界条件。

在生成式 AI 加速内容生产的时代，“重复”与“创新”的关系将变得更加复杂，也更加重要。本文的价值，或许不在于提供一个放之四海而皆准的“公式”，而在于揭示一个朴素的创作规律：真正的创新，往往不是对传统的抛弃，而是在深刻理解传统的基础上，让“变体”在“惯例”的土壤中生长出新的可能性。这既是对类型创作规律的回归，也是对“重复何以成为创新的有效工具”这一问题的回答。

# 参考文献

[1](美)霍华德·苏伯.李迅译.电影的力量[M].北京:中国人民大学出版社,2008:44-45.

[2](美)托马斯·沙茨。好莱坞类型电影：公式、电影制作与片厂制度 [M].纽约：McGraw-Hill, 1981.

[3](德)阿多诺，霍克海默。启蒙辩证法 [M].法兰克福：Fischer Verlag, 1947.

[4]李豪悦.AI 与 IP 成为影视业发展核心引擎[N/OL].http://www.zqrb.cn/finance/hangyedongtai/2026-03-14/A1773414416029.html,(2026-03-14)[2026-03-30].

[5]影视独舌.宋方金火力全开的这场对话，我想@全体编剧[EB/OL]https://weibo.com/ttarticle/p/show?id=2309405276679676756012(2026-03-15)[2026-03-30].

[6]未来事务管理局.资深视效监制与制片人高枫@francine 小枫 ：故事的本质是个人体验，无法复制，有流传价值。而内容不会，内容让你循环。[EB/OL]https://weibo.com/3901595996/Qv9uuaC5a(2026-03-08)[2026-03-30].

[7]韩佳政，温佩璇.作为类型定量的“时间”：科幻电影中的时间型变与叙事转向[J].当代电影,2024,(9):123-128.

[8]江玉琴.科幻小说的时间想象及其社会文化机理[J].中国文学批评,2023,(3):154-162.

[9]北京猫眼文化传媒有限公司.猫眼专业版数据库[DB/OL].“猫眼专业版”手机应用[10],(2026-03-30)[2026-03-30]

[10]豆瓣电影.豆瓣电影数据库 [DB/OL].https://movie.douban.com/,(2026-03-30)[2026-03-30]

[11]万熙虹.我国电影市场高质量发展研究:基于电影产业治理视角[J].中国电影市场,2025.

[12]邓瑶,荣莉,毕蕾.文本分析及机器学习在影视传媒中的应用——以电视剧《狂飙》为例.[EB/OL].https://baijiahao.baidu.com/s?id=1772110978043612491&wfr=spider&for=pc (2023-07-21)[2026-03-30].

[13]卢扬,韩昕媛.标尺异化 豆瓣变味.[N].北京商报.2023-10-17(004).

[14]李梦馨.豆瓣评分，还可信吗？[N].大众日报.2022-07-09(08).

[15]中新财经.豆瓣上线防水军控评功

[10] 因历史票房及热度数据仅在手机 App 端开放查询，本文相关数据均查阅于“猫眼专业版”Android 手机客户端

能.[EB/OL].https://www.chinanews.com.cn/cj/2022/04-29/9742857.shtml(2022-04-29)[2026-03-30].

[16](美)卡茨，夏皮罗.Network Externalities, Competition, and Compatibility[J].*The American Economic Review*, 1985,75(3):424-440.

[17] (美)比克昌丹尼，赫什莱佛，韦尔奇。A Theory of Fads, Fashion, Custom, and Cultural Change as Informational Cascades[J].*Journal of Political Economy*,1992,100(5):992-1026.

[18] (美)博伊德，理查森。Culture and the Evolutionary Process[M].芝加哥：University of Chicago Press, 1985.

[19] (美)亨里克，吉尔 - 怀特.The evolution of prestige: Freely conferred deference as a mechanism for enhancing the benefits of cultural transmission[J].Evolution and Human Behavior,2001,22(3):165 - 196.

[20] Simon H.A.Designing Organizations for an Information-Rich World [A].Greenberger M. Computers, Communications, and the Public Interest [C].Baltimore: Johns Hopkins University Press,1971: 37-72.

[21]HOLBROOK M.B,SCHINDLER R M.Nostalgia, self-concept, and the structure of consumption preferences[J]. Journal of Consumer Research, 1991, 18(3): 336-347.

[22] ZAJONC R B. Attitudinal effects of mere exposure[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1968, 9(2, Pt.2): 1-27.

[23] REBER R, WINKIELMAN P, SCHWARZ N. Effects of perceptual fluency on affective judgments[J]. Psychological Science, 1998, 9(1): 45-48.

[24] BREHM J W. A theory of psychological reactance[M]. New York: Academic Press, 1966.

[25] ROSCH E. Cognitive representations of semantic categories[J]. Journal of Experimental Psychology: General, 1975, 104(3): 192-233.

[26] BORDWELL D. Narration in the fiction film[M]. Madison: University of Wisconsin Press, 1985: 30-55.

[27] HERMAN D. Story logic: Problems and possibilities of narrative[M]. Lincoln: University of Nebraska Press, 2002: 10-15.

[28] WARD T B, SMITH S M, VAIL J. Creative thought and creative action: The role of memory and knowledge in creative performance[M]//STERNBERG R J. Handbook of creativity. Cambridge: Cambridge University Press, 1999: 23-24.

[29]TVERSKY A, KAHNEMAN D. Judgment under uncertainty: Heuristics and biases[J]. Science, 1974, 185(4157): 1124-1131.
[30] CHAPMAN K J, JOHNSON E J. Incorporating the irrelevant: Anchors in judgments of belief and value[M]//MEDVEC G, ROSS L. Heuristics and biases: The psychology of intuitive judgment. Cambridge: Cambridge University Press, 2002: 120-125.
[31] BERLYNE D E. Aesthetics and psychobiology[M]. New York: Appleton-Century-Crofts, 1971: 85-90.
[32] GENETTE G. Palimpsests: Literature in the second degree[M]. TOLKIN C, LEWIN E, trans. Lincoln: University of Nebraska Press, 1997: 1-10.
[33] NEALE S. Genre and Hollywood[M]. London: Routledge, 2000: 15-20.
[34] JAUSS H R. Toward an aesthetic of reception[M]. BAHTI T, trans. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982: 23-28.
[35] VITZ P C. A functional theory of novelty and affect[J]. American Psychologist, 1968, 23(3): 158-166.
[36] 國立成功大學创意产业设计研究所.文化影響團體創意的內容及歷程[EB/OL].
https://icid.ncku.edu.tw/achievement/%E6%96%87%E5%8C%96%E5%BD%B1%E9%9F%BF%E5%9C%98%E9%AB%94%E5%89%B5%E6%84%8F%E7%9A%84%E5%85%A7%E5%AE%B9%E5%8F%8A%E6%AD%B7%E7%A8%8B%E5%9C%98%E9%AB%94%E5%B1%A4%E6%AC%A1-%E6%96%87%E5%8C%96%E5%BD%B1/. (2018-02-02)[2024-10-22].
[37] ZHOU Y.Authorship and Rights Allocation in Algorithm-Driven Art: A Comparative Study of Eastern and Western Cultural Perspectives[A]//The Asian Conference on Arts & Humanities 2025 Official Conference Proceedings[C].2025: 181-189.
[38]（日）七月隆文. 赵峻，译.明日的我与昨日的你约会[M].北京：化学工业出版社，2017.
[39]（日）三木孝浩.明日的我与昨日的你约会
[film].(2016-12-17)[2026-03-30].
[40] 知竹.古相思曲 [EB/OL].
https://www.bilibili.com/bangumi/play/ss45419.
(2023-06-22)[2026-03-30].
[41]新华财经. 数娱工场 | 中国动画电影，翻越“浪浪山”[EB/OL].
https://www.cnfin.com/hg-lb/detail/20250813/4285220_1.html

(2025-08-13)[2026-03-30].
[42]云视娱乐. 卖惨宣传票房从 33.27 亿跌到 3.63 亿，马丽给国产片上一课[EB/OL] https://www.360kuai.com/pc/detail?url=http%3A%2F%2Fzm.news.so.com%2Fe72b55b9f0bad1f5dbc7667bea6dcc1e&check=728a224a7259e831&uid=1f181d832b651374468a44a6d3d45773&sign=360_79cf27fd&ucheck=b29c4684db8331596d6e89abc80752ac&market=pc_def&stype=portal&tj_cmode=pclook&v=1&sv=4&tj_sid=21d43d2d241110eedf933d00c68f20d8&scene=nh3_1&refer_scene=nh3_1&tj_url=9ee8488f1393ce70f&nsid=21d43d2d241110eedf933d00c68f20d8 (2025-05-30)[2026-03-30]
[43]北京喜剧院.票房暴跌 30 亿 马丽单飞遇冷 《水饺皇后》惨败揭露喜剧女王致命短板[EB/OL] https://news.xijuyuan.com.cn/detail/6840.html (2025-05-07)[2026-03-30]
[44]中国科普博览.走过最长的路，就是花花世界的行骗套路[EB/OL] https://www.kepuchina.cn/article/articleinfo?ar_id=69423&business_type=100&classify=0 (2021-07-07)[2026-03-30]
[45]晏婴.晏子春秋[M].陈涛，译注.北京：中华书局，2010: 158-159.
[46] ALBERTS B, JOHNSON A, LEWIS J, et al. Molecular biology of the cell[M]. 6th ed. New York: Garland Science, 2014: 600-605.
[47]科学百科.[科普中国]-梨苹果.[EB/OL] https://cloud.kepuchina.cn/newSearch/imgText?id=6974090439183327232 (2017-12-27)[2026-03-30]
[48] DENZIN N K. The research act: A theoretical introduction to sociological methods[M]. 2nd ed. New York: McGraw-Hill, 1978.
[49] GOFFMAN E. Frame analysis: An essay on the organization of experience[M]. New York: Harper & Row, 1974: 10-11.
[50] ENTMAN R M. Framing: Toward clarification of a fractured paradigm[J]. Journal of Communication, 1993, 43(4): 51-58.
[51] CSIKSZENTMIHALYI M. Flow: The psychology of optimal experience[M]. New York: Harper & Row, 1990: 4-5.
[52] PETTY R E, CACIOPPO J T. Communication and persuasion: Central and peripheral routes to attitude change[M]. New York: Springer-Verlag, 1986: 1-25.
[53] PETTY R E, CACIOPPO J T. The effects of involvement on responses to argument quantity and quality: Cognitive and affective

processes[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1984, 46(1): 69-81.

# 在读期间科研创作成果

[1]时间科幻电影剧本《消失的时空观察者的一生》第 3 版获得第九届香港国际青年电影节全球剧本创投学生剧本赛道“最佳剧本奖”（≈9/2000，9 个赛道均唯一设置最佳奖）.

[2]时间科幻电影剧本《消失的时空观察者的一生》第 2 版获得澳门国际电影节剧本创投大赛优胜奖.