2025-2026硕士论文答辩汇报

科幻时间想象视域下剧作文本的重复与创新机制研究

汇报人：周芷伊TDXL2024081

指导老师：李铭韬教授

所在系（所）：电影电视系

一级学科：戏剧与影视学

研究方向：影视文化管理

答辩地点：中央戏剧学院



研究缘起的叩问

为什么一些多年之后的“重复”仍能获得市场认可[包括票房/收视/点击和口碑]?

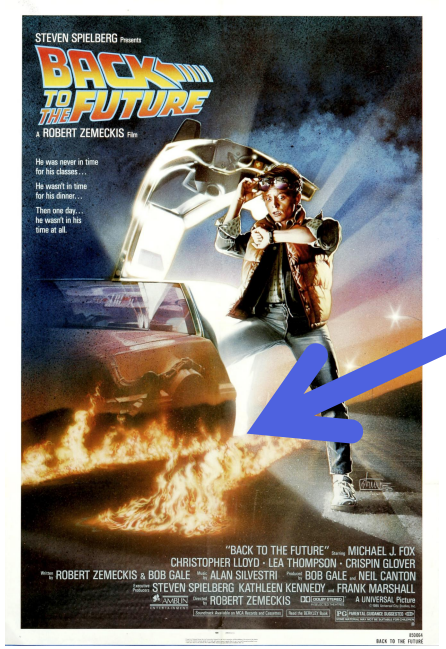
这似乎是一件“反常识”的事.

2011


若生命仅剩八分钟 让每一秒都有意义
好片！绝对值得多看几遍。
这部电影让我们的大脑高速运转。
非常愉悦的观影历程，让人热血沸腾，心跳加速。
这是《偷天情缘》和《盗梦空间》的结合体。
它的创意如此之有趣，以致让你无暇思考。
一部高智商的科幻惊悚片，比起普通影片更加发人深省。
导演把一部硬科幻作品拍得柔情似水
《波斯王子》杰克·吉伦哈尔
《源代码》米歇尔·莫娜汉
《狐儿岩》维拉·法米加
源代码
SOURCE CODE
8月30日 拯救未来

2022


出品 正午阳光
开
2022
01.11
改编自晋江文学城小说《开端》
RESET



1985



2017

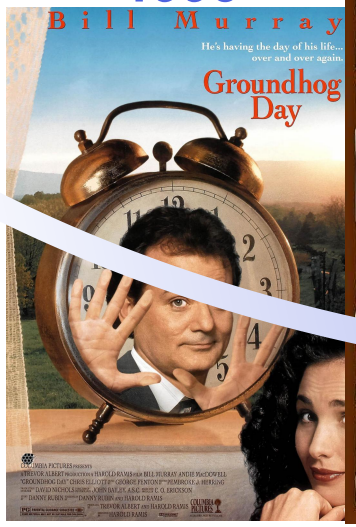


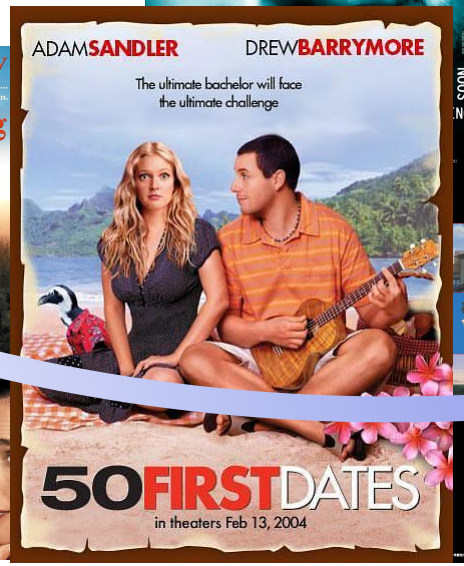
2021

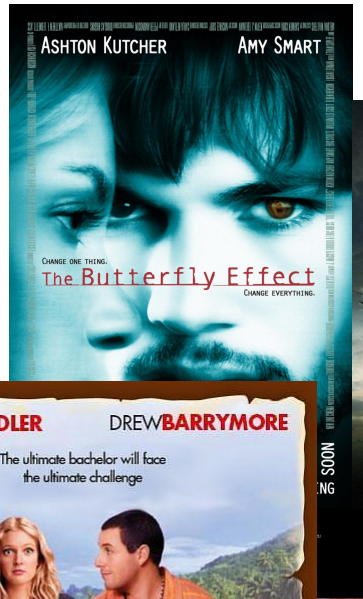
多次穿越
拯救爱人
X
明知悲剧结局
仍然选择牵手

1993

2025



















私、その日、15年前の夫に恋をした。





一个可能的答案

【类型创新公式】

主类型经典范式的满足 “变体”的融入

↓形成

两者相互作用深度咬合的系统

+

主类型故事线逻辑自洽



结合案例做“公式”拆解——



主类型经典范式的满足——

“变体”的融入——

两者相互作用深度咬合的系统——

主类型故事线逻辑自洽——

《开端》在科幻以外、基本满足了现实主义悬疑探案类型的公认标准——通过**对人生百态的呈现和本土悬而未决社会性议题的悬疑探索**，基本满足了该类型观众的观看期待

站在其主类型视角，
科幻文本的融入，甚至成为了一种创新“变体”
尤其在不了解前作《源代码》的前提下

相对于主类型的、科幻“变体”的融入，并未在剧中形成割裂的观感，相反，**模仿《源代码》的故事发生场景——公共交通工具独立密闭空间，以及难以破解的时间循环机制，**形成一种合理的凝聚力 →
为“人生百态”的短期内高效率呈现提供了空间或必要性。

尽管科幻本文中的更多要素并未与作为主线落点的锅姨为女复仇案件形成更紧密、精致的对应关联[这可能是《开端》没能获得更高评价的原因]但这两者也并不矛盾，**仍然在主线“系统自洽”的范畴——**《开端》选取的——**对人生百态的呈现和本土悬而未决社会性议题的悬疑探索，基本满足类型观众对本土社会图景的认知和日常经验逻辑**

结合案例做“公式”拆解——



主类型经典范式的满足——

基于《回到未来》开创的“亲情穿越喜剧”的类型模式

“变体”的融入——

· 融入**贾玲独特的“自传式”表达**，让**电影与贾玲本人的真实深度捆绑、相互映照**，
· 此外，更**精准捕捉了东亚家庭广泛存在的“愧疚感”命题**——子女因未能成为父母的骄傲而背负沉重的心理债务；
· **反套路主题“即使孩子平凡，母爱也从未缺席”更击中无数中国观众的集体情感软肋**

两者相互作用深度咬合的系统——

情感类型借助科幻时间想象，让时间线“变体”形态与深刻的“反套路”亲情议题相融合，得到抽象情感议题的具象比喻，让影片成为同类型影片中情感表达的高光

主类型故事线逻辑自洽——

尽管有科幻逻辑漏洞（例如母女一个“魂穿”回年轻形态一个以未来肉身穿越，其中的规则未作说明）以及电影语言表达的不熟练，
没能达成优质科幻类型的要求，但这**仍然不失为一个优质的情感故事**（同伴之情的故事）；
“影视-综艺-现实”深度联动的**“真人秀”式电影或个人IP塑造——以此为主类型进行考量，贾玲的人设塑造在各个维度的咬合**

结合案例做“公式”拆解——



主类型经典范式的满足——

“变体”的融入——

两者相互作用深度咬合的系统

主类型故事线逻辑自洽——

日式风格的“多次穿越拯救爱人”，核心幻想机制与情节架构在多部前作中有迹可循，

· 将“**多次穿越拯救爱人”这一常见于年轻男女**的套路，创新性地**嫁接于中年婚姻危机的现实图景中**，使其从“少年少女的纯爱幻想”变体为“成年人对情感本质的哲学叩问”，
· **通过时空穿越机制创造了男女主反复“初遇”、反复重新相爱的情景**，以此探讨“人是否会反复爱上同一个人”的经典情感议题；
· **通过穿越机制将原本是同龄人的夫妻变形为“15岁年龄差姐弟恋”的形态**，以此导出有关时下越发多见的大年龄差姐弟恋的关系机理

影片中科幻时间想象有所隐喻的各种情感形态和话题性，仍然被大部分观众关注和认可，使得影片在情感故事内部体现出自洽；
在“日式穿越纯爱片”（一种将穿越寓于日常生活图景甚至琐碎小事的穿越亚类型，常伴于轻巧的氛围感，高潮常见于将穿越用于抢救爱人或挚友，相对而言不注重穿越机制的扎实逻辑，但穿越机制的脑洞及其隐喻常常可挖掘出新意或亮点）这一范式中体现出鲜明的创新

影片在情感故事内部体现出自洽



一种生物学类比“新语言”

为案例中呈现的、抽象的【类型融合与文本重复】形态 提供更具象、更易达成共识的【阐释工具】

跨物种拟态

|

橘生淮北

|

基因的吞噬与嫁接

影视剧类型中的“跨物种拟态”



VS.



《开端》与《源代码》分属“现实主义悬疑探案”和“时间科幻”两大类型；

当《开端》对归属于“严肃时间科幻”的《源代码》进行了较高程度相似的“拟态”，这并没有让其满足严肃科幻的类型标准，但这种时间科幻创意的“拟态”，让《开端》相对其同类作品而言，具备了更多的独特性，获得了更多的传播优势，

影视剧类型中的“橘生淮北”





VS.

“余生淮南则为橘，生于淮北则为枳”这句名言出自《晏子春秋》，**用柑橘来比喻环境对人的影响。**



《回到未来》与《你好，李焕英》均属“亲情穿越喜剧”，后作基本遵循了“类型范式开创者”《回到未来》的故事套路；同时也在中国市场的土壤生发出与开创者迥异的本土化表达——精准捕捉到了东亚家庭特有的“愧疚感”命题，并以“即使孩子平凡，母爱也从未缺席”的立意击中了中国观众的集体痛点，以一明一暗双线设计“母女双穿越”和在闭合时间线里彼此牺牲作为普世价值的体现，相比前作在情感渲染和价值渲染上甚至有所加强

影视剧中的“基因吞噬与嫁接”





VS.



“日式穿越爱情”类型构成了《初吻》的主干；

“中年婚恋危机的现实图景”“反复初遇、反复爱上同一人”和“明知悲剧收场仍要在此刻相爱”，是《初吻》对多部影片标签性亮点的“吞噬性整合”或“嫁接”到主干上的杂交枝条，这让《初吻》获得相比过往的“日式穿越纯爱片”风味更丰富的果实；

在多文本资源的整合中，**核心要义在于**“嫁接”的枝干与主干**形成有机融合；**需警惕和区分各要素各自为政、简单堆砌、毫无化学反应的情况，这样的“嫁接”将无法真正生效



公式如何验证?

【类型创新公式】

主类型经典范式的满足 “变体”的融入

↓形成

两者相互作用深度咬合的系统

+

主类型故事线逻辑自洽





[类型创新公式]的三角验证：多案例实证-领域内理论-跨学科理论验证



代入多案例验证

跨学科【传播学X心理学】验证

框架理论——

心流模型——

详述可能性模型——

类型理论：“惯例与创新的平衡”——

惯例——主类型经典范式的满足

创新——“变体”的融入

平衡——形成两者相互作用深度咬合的系统+主类型故事线逻辑自洽

跨学科[传播学x心理学]理论验证

框架理论：
框选即选择现实的某些方面，并使它们在传播文本中更显著

本文所定义的“主类型”——其实质正是恩特曼所论述的“在传播文本中更显著”、因而对受众认知路径有决定性作用的“框选”；观众将被引导优先调用该类型的解释框架来理解剧情、分配注意力、形成评价标准

心流模型：当个体感知到的“技能”与任务带来的“挑战”达到平衡时，便可能进入心流状态

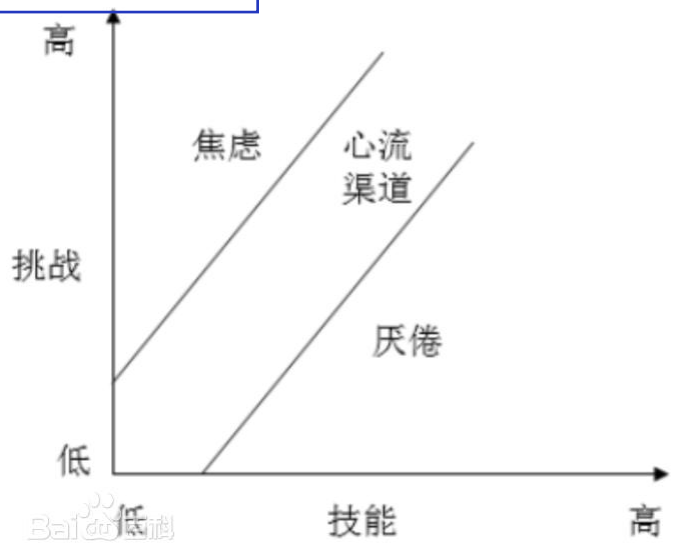
主类型经典范式的满足 “变体”的融入

↓形成

两者相互作用深度咬合的系统

+

主类型故事线逻辑自洽



详述可能性模型（ELM）：

主类型范式满足 → 满足观众兴趣需求与认知基础（降低进入中央路径的门槛），进入高专注度认真观剧的“中央路径”
变体融入 + 深度咬合 → 维持“动机”，观众有持续适度“挑战”，维持中央路径的持续投入，避免退回边缘路径（不认真，态度易受影响）
主类型故事线逻辑自洽，细节建构扎实 → 提供“强论据”，经得起观众深度评估，决定中央路径的最终说服效果

外围因素：e.g.明星、话题炒作等等 → 边缘路径

详述可能性模型变量图

【自变量】
以说服为目的的沟通中的议题及其表达

【中介变量】
受众的认知路径

【因变量】
对受众说服的结果

框架理论作用的部分

【调节变量】
信息性质
受众性质
演讲者的情况
……

【自变量】
受众接收的说服信息

体现心流模型作用的部分

【调节机制】

想不想加以处理
认知需要
切身利益关联
↓
能不能加以处理
信息相关的认知水平
环境和专注程度
↓

否

【因变量】
仔细思考议题相关论据的程度
包括①中心路线和②边缘路线

否

【边缘路线】
不需仔细思考就迅速接受或拒绝某一信息的心理捷径

【中心路线】

【论据品质】→

←【初始态度】

实证性详述
偏向性详述

【强论据】【弱论据】

剧烈且积极态度转变

剧烈且消极态度转变

中立
or
态度无转变

参考案例说明：在辩论赛现场的投票中，专业评委投给了正方，反方在观众投票中却以微弱优势胜出。事实上，正方论点论据比反方有力，反方无力破解正方论点，后半场的表达稍显混乱，有耍赖之嫌。现场观众大都是辩论爱好者，这一人群对议题的思考走的是中心路线，且更大概率应该被正方说服，但他们可能由于更喜欢反方选手而改变了最终表态，此外，由于辩论老友赛并不同于严肃的法庭或正式的辩论竞技赛，赛果影响力较低，不影响选手的职业生涯，这时观众投票可能有更多表达喜爱、友好的意味而非真实的说服结果。

新增调节变量：
在这一阶段，受众仍有可能由于对演讲者的态度（喜爱、感觉其有攻击性）而改变自己的表态；
此处“真正转态”与“表态”可能是两个相交而不相等的集合。

【调节变量】
传播者的外貌、口音、年龄等信息内容无关因素；
认同该议题是否有奖励；
一致性，社会认同，喜欢，权威，稀有，……

临时性、易变化的
态度转变
积极 or 消极

新增调节变量：
在受众对议题进行详述并确认态度之后，对“表态”的后果影响预估，也可能影响受众是否真实表态自己被说服，有的场合可能有人会表态与真实相反的态度转变。 **案例参考：2019年华语辩坛老友赛第5场**

人机协同方法——



意见数据的机器抓取

AI统计工具的设计

人工性质归纳

AI数据加权计算

每条短评的意见数不是计做“1”，而是记录其点赞数/加权数；同时，每条短评的性质要件可能不止1个点-单条短评可能既关注了特定类型范式、又关注了剧情逻辑、还关注了科幻时间创意，因此，本环节的意见性质统计逻辑如下——

短评内容甲→点赞/加权数n0，意见性质要点：A x B x C；

短评内容乙→点赞/加权数n1，意见性质要点：A；

短评内容丙→点赞/加权数n2，意见性质要点：B x C；

意见性质归纳的计算方法为：A*（n0+n1）;B*（n0+n2）;C*（n0+n2）；

依此类推。

在人工对性质归纳进行填表的同时，数据统计工具可按上述统计逻辑自动进行实时计算并自动形成图表

意见数据应用于人的研究问题

主类型经典范式的满足 “变体”的融入

↓形成

两者相互作用深度咬合的系统

+

主类型故事线逻辑自洽



[类型创新公式]的三角验证：多案例实证-领域内理论-跨学科理论验证



代入多案例验证

跨学科【传播学X心理学】验证

框架理论——

心流模型——

详述可能性模型——



类型理论：“惯例与创新的平衡”——

惯例——主类型经典范式的满足

创新——“变体”的融入

平衡——形成两者相互作用深度咬合的系统+主类型故事线逻辑自洽

一种生物学类比“新语言”

为案例中呈现的、抽象的【类型融合与文本重复】形态 提供更具象、更易达成共识的【阐释工具】

跨物种拟态

|

橘生淮北

|

基因的吞噬与嫁接





答辩前的重要迭代

详细已写入学位审批材料的《修改说明》中,此处为主要修改内容概述：

概念精准化： “叙事母题” → “剧作文本重复性”

方法透明化： 明确“人机协同方法”具体包括“意见数据的机器抓取-AI统计工具的设计-人工性质归纳-数据加权计算”四个重要环节；
并做三角验证法及跨学科理论的必要性澄清

边界清晰化 ——
① 明确“可重复机制”主要生效于变体与主类型诉求有距离的层面，“可重复对象”主体为“类型范式”，任何“重复”可以稳定地受到欢迎的条件是：在主类型范式被满足的前提下，融入与之有距离的“变体”，更具体而言，便是符合[类型创新公式]
② 公式主要适用于商业类型影视剧；非类型化作品及跨文化语境的适用性有待进一步检验



结语

本文的研究始于对两组时代背景矛盾的观察：
生成式AI入场引发的“模式化与独特性”之辨，
和产业中“IP系列化与原创价值”之争。

这两组矛盾的核心均可归结为“重复”与“创新”的张力。

本文提炼的【类型创新公式】期待可为这组矛盾的化解提供思想路径。

在研究方法上，本文在观众意见大数据归纳等环节探索了人机协同的混合模式，以此作为研究缘起问题中“人机协同可能性”的呼应。

THANK YOU

答辩人：周芷伊
TDXL2024081